

अभाने—

આ જ લેખકોનાં બીજાં સર્જનો

ગુજરાતી

૧. સમાનતાનો શાહ
૨. સમજવોએનું સંપત્તિશાસ્ત્ર
૩. બે ક્રાંતિકાર (એ પુસ્તકમાં સ્ટેલિનનું જીવનચરિત્ર નવયુગ પુસ્તક બંદારદ્વારા પ્રકાશિત.)
૪. સમાજવાદ શા માટે? (જ્યોત્સના નારાયણકૃત 'Why Socialism' નો અનુવાદ : નવી દુનિયા કાર્યાલય દ્વારા પ્રકાશિત : શ્રી. બલુભાઈ કુવળા સહકારમાં)
- ખ. સુભાષચંદ્ર : ("નવી દુનિયા" અને "નવસૌરાષ્ટ્ર" દ્વારા પ્રકાશિત : શ્રી. ભોળીલાલ ગાંધી અને શ્રી. કલ્પભાઈ કોઠારીના સહકારમાં)
૬. ગુલામીની શૃંખલા : (ભારતીય સામનત્રની ઉવારીખ અને પૃથક્કરણ : ભારતી સાહિત્ય સંઘ દ્વારા પ્રકાશિત)
૭. મારા વિના નહિ ચાલે : ('વેશ્યા'ના પ્રશ્નની નૂતન દ્રષ્ટિએ સમાજોત્થાનકર્તાઓની નવલકથા : નવયુગ પુસ્તક બંદાર દ્વારા પ્રકાશિત)
૮. શરીરરચનાનું નેદરેય : (ભારતી સાહિત્ય સંઘ દ્વારા પ્રકાશિત)

અંગ્રેજી

૧. Gandhi and Labour
૨. Whither Jawahar?

વૈજ્ઞાનિક સમાજવાદ

ધનવંત શોઝા

નિવેદન

સંમાજવાદની સમગ્ર દૃષ્ટિએ વૈજ્ઞાનિક રજૂઆત કરતું આપણી ભાષાનું આ પહેલું જ પ્રકાશન છે.

આ પુસ્તક લખવાનું સૂચન કરનાર અને પછી વારંવાર એને અંગે આગ્રહ કરનાર મારા કારાગૃહવાસી મિત્ર ગિરાદર લોગીલાલ ગાંધીનું અહીં સ્મરણ કરું છું અને આ પુસ્તકની યોજના અંગે મહત્વનાં સૂચનો આપનાર બીજા મિત્રોનો પણ નામનિર્દેશ વિના-અહીં ઉપકાર માની લઉં છું.

આ પુસ્તકના સ્વરૂપ અને આકર્ષક સ્વરૂપ માટેના સંપૂર્ણ થયેલો અધિકાર ભારતી સાહિત્ય સંઘનો છે. મને તો મારી સાહિત્યપ્રવૃત્તિમાં એ સંઘના મુખ્ય સંચાલક શ્રી મોહનભાઈએ સદાયે સહકાર અને સહાય આપ્યા છે.

શ્રી રવિશાસ્ત્રીએ આ પુસ્તકનો પ્રવેશક લખી મને ઉપકૃત બનાવ્યો છે.

‘મે દિન’ ૧૯૪૪
માહિયા

ધનવંત ઝોઝા

પ્રવેશક

શ્રી. મનવંત યોજાના આ પુસ્તકની ગુજરાતની વાચક-જનતા સમક્ષ મિફારસ કરતાં મને આનંદ થાય છે. ગુજરાતની આ પેઢીએ થોડાક અભ્યાસશીલ જુવાનો પેદા કર્યા છે તેમાંના શ્રી. યોજા એક છે. પુસ્તક વાંચી જતાં વૈજ્ઞાનિક સમાજવાદની વિચારસરણીનો પરિચય ધરાવતા કેઈ પણ માણસને ખાતરી થશે કે શ્રી. યોજાએ આ વિચારસરણીનો કીકડીક અભ્યાસ કર્યા પછી જ તે વાચક-જનતા સમક્ષ રજૂ કરવાનું કામ હાથ ધર્યું છે. આમાંથી માર્ક્સવાદની સળંગ વિચારસરણીનો પ્રાથમિક પરિચય ખરાબર મળી રહે તેમ છે. એટલે એટલા પૂરતુ આ પુસ્તક વાચકોના આદરનું અધિકારી છે.

વૈજ્ઞાનિક સમાજવાદની વિચારસરણી આપણે ત્યાં હજુ નવીન છે, આ વિચારસરણીમાં કેટલાક તદ્દન નવા અને મૌલિક વિચારો છે, એટલે એ વિચારોને વ્યક્ત કરવા ને મૂળ ભાષાઓમાં એ રજૂ થઈ છે તેમાં પણ કેટલાક નવા જ શબ્દપ્રયોગો યોગ્યતા છે. એ શબ્દોની પરિભાષા હજુ આપણે ત્યાં ખીલી નથી ઝોટલે આ વિષયના ઘણાંય શબ્દો હજુ આપણે ત્યાં પ્રયોગાત્મક રીતે જ યોગ્ય છે; તેથી એટલે અંશે તેમના શબ્દાર્થ અને લક્ષિતાર્થ સમજવામાં જરા તકલીફ પડે છે.

પણ એ બેવડી તકલીફ જરૂર ઉડાવવા જેવી છે કારણ કે એ થોડીક માથાફટનું કુળ મહેનતના પ્રમાણમાં થાણું જ મોટું છે. પાકી ફેરી હાથમાં આવવાની હોય તો તેના તરફ પાંચ-સાત પથ્થર ફેંકવાનો શ્રમ ઉડાવવા કેણુ તૈયાર ન થાય ? આ પુસ્તકમાં રજૂ થયેલી વિચારસરણી સમજવા મંજબે પણ થમ અને કુળનું પ્રમાણ એ જ પ્રકારનું છે.

આ વાત હું પાકી ખાતરીથી કરી શકું છું કેમકે હું પોતે એ

અને માનવ-વ્યવહારના નિયમો એ બવાની જ પ્રથમ નોંધ લેવાનું પ્રાપ્ત થાય છે એની નોંધ ન લેનારો આચાર બર્થ અને ધાતક નીવડે છે, એની નોંધ ન લેનારો વિચાર તરગી અને વાઝિયોજ ગહે છે

અધ્યાત્મવાદની બધીયે વિચારગ્રન્થોએ ભૌતિક અસ્તિત્વને પગલે ચાનવાને મદને કાર્ષક ન પી લીધેલા સૂત્રમાથી નીચે સરે છે અને તેથી જ પોતાના આદર્શોને ચક્રિતાર્થ કરવાના ઉપાયો સચવવામાં નાદાર નીવડે છે-ઈશ્વરની ઇચ્છા કે લીલા જેવા નમુસક આકાંક્ષા આશ્રય લઈને બેસી જાય છે

આથી તત્ત્વપદ્ધતિઓથી વિરુદ્ધ ભૌતિક વિજ્ઞાનો લુઓ તેમનો રોષડો દિમાન છે તે મ્હે છે પાણી અગ્રુ એ વાયુઓનું બનેલું છે તેના એ દાવાની ખાતરી કરી આપવા પાણીને બે વાયુઓમાં અથવા બે વાયુઓને થોડા પ્રમાણમાં ભેગા કરી પાણીમાં તેઓ ફેંગવી બતાવે છે

આપણુ સામાજિક તત્ત્વજ્ઞાન પણ આવુ જા માટે ન હોયું જોઈએ ? માર્ક્સવાદની વિચારગ્રન્થો આવી પ્રયોગોથી મિદ્ધ કરી સમાય એની સમિતિ ધરાવવાનો દાવો કરે છે અને એટલા માટે જ એ બીજા કાર્ષ પણુ ભૌતિક વિજ્ઞાન જેવું જ સામાજિક વિજ્ઞાન છે આ વિચારવાને 'વૈજ્ઞાનિક સમાજવાદ' નામ આપવામાં આવે છે તેનું આ જ કારણ છે

જેમ કાર્ષ પણુ ભૌતિક વિજ્ઞાનનો સંપૂર્ણ દોવાનો દાવો નથી તેમ આ સામાજિક વિજ્ઞાનનો પણ સંપૂર્ણ દોવાનો જરાય દાવો નથી પદાર્થોના ન્વરૂપ અને વર્તન વિશે નવી નવી શોધો અને હડીંતો પ્રકાશમાં આવતી જાય છે અને નવા સમાજતા પ્રમથર્માં જૂની માન્યતા ઊડી દેવામાં આવે છે તેવું જ આ સામાજિક વિજ્ઞાનનું પણુ છે માનવસમાજની ચતિના નિયમો જેમ જેમ વધારે સારી

રીતે સમજતા જશે તેમ તેમ આ વિચારધારામાં પણ સુધારાવધારા થતા રહેશે. પણ આજનું ભૌતિક વિજ્ઞાન મંપૂર્ણ નથી એટલા માટે જ તેનો ત્યાગ કરીને આદ્ય, સૂચ્ય અને ઝાડવાની પૂજના આદિકાળના પંથે પાછા વળવાની વાત જેમ કાંઈ કંઈ નથી તેમ આ વિચાર-સગળીએ સૂચવેલા ઉપાયથી ચોક્કસ ધાર્મિક પગલાંમ ન આવે એટલા ખાતર જ તેને સાર ખોટી ગણી લેવાનો અને છોટી દેવાનો વિચાર બાલિશ ગણાય.

કુદરત અને સમાજના બીતગમ કામ કરી રહેલા બંને સંબંધે આજ સુધી જે સાવ અધકાવ હતો તેમાં એકાદ પ્રકાશકિરણ ફેલવાનો વિચારસગળી-દીવડો આપણને લાધી ગયો છે. વધુ પ્રકાશ ને પામવો જ હશે તો એ દીવાને અવગ્રાધો દારી નહિ નાખતા તેની શક્તિ જ વધારવાની રહેશે. એ દીવો ને હાથમાં હશે તો પ્રમાણમાં જોઈ દોકરો ખાવાની ગહેશે, કાંઈક સીધા માર્ગે ગયરી શકાશે, એની અનતા કરીએ તો તો આજ સુધી કંતા આ-વા હોજો તેમ દોકરો ખાતા ખાતા અધકારમાં ધાણીના બેનની માફક ગોળગોળ ધૂમ્મા જ કરવું પડશે.

માર્ગસંવાદની વિચારસગળીના પરિચયમાં આવ્યાને મને ધણાવ વર્ષો થઈ ગયા, એના ઝળહળાટથી અજાણ જવાની ત્રિથિતિમાં હું આજે નથી, નવા વટનાયેલાનો વધુપડતો હિસાબ પણ મારામાં નથી મારી એવી નિશ્ચિત અને ઠરેલી સમજ છે કે જગત અને માનવવ્યવહારને સમજવા અને સુધારવામાં ખપ લાગે એવી, આજે આપણી સમક્ષ પડેલી વિચારપદ્ધતિઓમાં, બીજા કાંઈના કરતા, આ વધારે સારી પદ્ધતિ છે. આ મારી અભ્યાસપ્રેરિત અને પ્રામાણિક માન્યતા છે “યથા દેહે તથા દેવે” એ ન્યાયે માગ પોતા માટે અને સમાજ માટે જે વિચારસરણી મને સર્વથા ઉપકારક જણાઈ છે તેની આ રીતે આજે સિફારસ કરીને કૃતકૃત્યતા અનુભવું છું.

રવિશંકર વિ. મહેતા

અનુક્રમણિકા

૧ પ્રવેશક	૭
૨ પ્રાજ્ઞતાવિક	૧
૩ સમાજવાદ-તરંગમાંથી વિજ્ઞાન	૧૦
૪ માર્ક્સવાદની સામાન્ય વ્યાખ્યા	૨૧
૫ ઇતિહાસનું વૈજ્ઞાનિક પૃથક્કરણ	૨૯
૬ વર્તમાન સામાજિક રચના	૫૮
૭ સમાજવાદનું અર્થવિજ્ઞાન	૮૪
૮ રાજસંસ્થા	૧૦૩
૯ સમાજવાદનો આચાર	૧૧૫
૧૦ સમાજવાદ અને આપણો દેશ	૧૨૯
૧૧ સમાજવાદની જીવનદૃષ્ટિ	૧૪૧
૧૨ ઉપસંહાર	૧૫૩-૬૦૧



પ્રાસ્તાવિક

વૈજ્ઞાનિક સમાજવાદની સૌથી પહેલી રૂપરેખા ૧૮૪૮ માં માર્ક્સ અને એંગેલ્સે કમ્યુનિસ્ટ જાહેરનામા દ્વારા કરી. પણ જે વિચારો આ બે મહાન વિચારક ક્રાંતિકારીઓ રજૂ કર્યા અને વિકસાવ્યા એ એક દિવસમાં અકસ્માત ઉત્પન્ન થયેલા વિચારો ન હતા. પયગંબરોને જેમ 'અંતરનો અવાજ' સંભળાય કે ઇશ્વરનો પયગામ મળે એમ માર્ક્સ કે એંગેલ્સને આ વિચારો મળ્યા ન હતા માનવ - ઇતિહાસનો જે વારસો એમને મળ્યો એનો રૂપરેખા અર્થ એમણે કર્યો એ જ એમની વિશિષ્ટતા અને મહત્તા હતી. સમાજવાદનું સર્જન માર્ક્સે કે એંગેલ્સે કર્યું એમ જેમ આપણે નથી કહી શકતા તેમ આપણે એમ તો કહી જ શકીએ છીએ કે સમાજવાદને તરંગમાંથી વિજ્ઞાનનું સ્વરૂપ એમણે આપ્યું છે. સમાજવાદ તરંગમાંથી વિજ્ઞાન બન્યો એ પણ એક લાંબી પ્રક્રિયાને પરિણામે બન્યો છે. આરંભકાળના સમાનતા - વિષયક ખ્યાલો માત્ર સ્વપ્ન-શા તરંગો જ હતા. ત્યારપછી ક્રમે ક્રમે એ ખ્યાલોને ચોજનાપૂર્વક રીતે રજૂ કરવામાં આવતા હતા. ખ્રિસ્તી સંતોના

સ્વમ-વિહારી તરંગો અને એલિઝાબેથના એક વજીર સર યોમસ મોરની “યુટોપિયા”ની તરંગ-રચના વચ્ચે તો વિશાળ અંતર છે, અને જેમ જેમ આપણે ઇતિહાસમાં આગળ વધતા જઈએ છીએ તેમ તેમ આપણે આ તરંગ-રચનામાં વૈજ્ઞાનિકતાનાં વધારે ને વધારે તરવો જોઈએ છીએ. પણ વૈજ્ઞાનિકતાનાં જે તરવો આ રીતે સમાજવાદમાં-માર્ક્સ અને એંગેલ્સ પહેલાં-દાખલ થયાં હતાં એમાં એના મુખ્ય તરવનો સમાવેશ થતો ન હતો. સમાજવાદી વિચારસરણી તરંગમાંથી વિજ્ઞાન ઠેવી રીતે, ક્યા સંજોગોમાં અને ક્યા કારણે બની એ આપણને એ વિચારસરણીના વિકાસની તવારીખ બતાવી શકશે.

શતકો અને સદ્દશકોથી રાજકીય સત્તા ધરાવતા વર્ગે જનતાને કચડી છે. એ જ્યાં કાળ દરમિયાન સંપત્તિને ઉત્પન્ન કરનાર વર્ગ સદાયે ગરીબી અને જીલ્લમ નીચે કચડાતો રહ્યો છે. જે નાનો વર્ગ રહ્યો છે એણે પોતાનાં હિતની રક્ષાને કાળે જો મુદ્દ જાહેર કર્યાં છે તો વિશાળ એવા શ્રમજીવી વર્ગને એ મુદ્દો લડવાં પડ્યાં છે. એ નાના વર્ગે જ કાયદાઓ રચ્યા છે અને કામ અંગેના નિયમો ધડ્યા છે. એ નાના વર્ગે જ મોટા સમુદાયની માન્યતાઓ અને ધર્મ, એમના વિચાર અને વ્યવહારનું, સદાયે ધડતર કર્યું છે. મોટા વર્ગે પોતાનો રોષ ક્રાંતિઓ દ્વારા અને બળવાઓ દ્વારા કોઈ કોઈ વખત પ્રગટ કર્યો છે પણ મોટા ભાગના સમયમાં તો એમણે સદન જ કર્યું છે.

પણ આ મહાન એવા માનવ-સમુદાયનાં દુઃખ ન જોઈ શકનારા પયગંબરો અને સુધારકો પણ કાળે કાળે થયા વિના નથી રહ્યા. અને જેમનાં હૃદય આ અન્યાય અને સિતમ જોઈને દ્રવ્યાં છે એમણે એ અન્યાય ટાળવાના વિચારો પણ કર્યા છે. સમાજમાં જો સમાનતાની રચના થાય, જો ઉચ્ચ ને નીચ, રાજા અને ગ્રામ, ગરીબ અને તવંગરના બેદ જુસાર્ધ જાય, તો જગતમાંથી દુઃખ ને દારિદ્ર્ય, અન્યાય અને રોષણનો અંત આવે એવી માન્યતા પણ એમણે

રજૂ કરી છે. આપણાં ઘણાંખરાં ધર્મશાસ્ત્રોમાં અને નીતિશાસ્ત્રોમાં માનવ-માનવ વચ્ચેના બેદ દાળવાની યોજનાઓ વિચારાઈ છે. પણ ત્યારે એક બાબતી એ બેદ દાળવાની વાત થાય છે ત્યારે ખીજી બાબતી સ્થાપિત હિતોના રક્ષણની પણ વાતો થાય છે. “ જીંટને માટે સોયના વીંધમાંથી પસાર થવું જોઈતું કઠિન છે તેથી પણ વધારે કઠિન શ્રીમંતને માટે સ્વર્ગના દ્વારમાંથી પસાર થવાનું છે.” એમ બાઈબલ કહે છે ત્યારે તો અવસ્ય શ્રીમંતાઈ એ એક પાપ છે, ચોરી છે, એમ સૂચવે છે. પણ એ શ્રીમંતની મિલકતની પવિત્રતાની વાત એ જ બાઈબલ કહે છે અને એ રીતે એ ચોરી-એ પાપ-ઉપર પોતાની સંમતિસૂચક છાપ મારે છે. શ્રીમંતનો હૃદયપલટો થઈ જાય અને એ પોતાની મિલકતનો ઉપયોગ જનતાનું કારિદાય રૂપે માટે કરે તો જ એ એવ સાધી શકે એમ બાઈબલ કહે છે. ઇસ્રિ-ખ્રિસ્ત અને આગસ્ટાઈન, સાવાનોરાલા અને ખીજા અનેક સંતોએ આવા ધાર્મિક અને નૈતિક તરંગો રચ્યા છે.

આ પ્રકારની ધાર્મિક-નૈતિક તરંગરચનાથી જુદી પડતી એવી પ્લેટોની રચના હતી. એ એથેન્સવાસી ફિલસૂફને સમાજમાં અન્યાય દેખાતો હતો અને એ અન્યાય દાળવા માટેની યોજના એણે એક પુસ્તક દ્વારા રજૂ કરી હતી. “ રિપબ્લિક ” નામનું એ પુસ્તક જગતનાં એક પુસ્તકોમાંનું એક છે. આખાપે સામાજિક-રાજકીય તંત્રનું સ્વરૂપ કેવું હોવું જોઈએ એ પ્લેટોએ આ પુસ્તકમાં બતાવ્યું. ફિલસૂફોના હાથમાં જો રાજ્યસત્તા આવે અથવા રાજ્યો જો ફિલસૂફ બની જાય તો જ સમાજમાં ચત્તા અન્યાયો ટળી જાય એમ પ્લેટો કહેતો હતો. પણ એની ન્યાય-અન્યાયની દૃષ્ટના એના સમયની સામાજિક રચનાથી મર્યાદિત જની ગઈ હતી. એ સમાનતા બોધતો હતો પણ એ સમાનતા “ નાગરિકો ” માટેની હતી. ગુલામોના અસ્તિત્વનો એણે એની આ યોજનામાં સ્વીકાર કર્યો છે અને એ અસ્તિત્વને ન્યાયી ગણાવ્યું છે.

પ્લોટાથી સર યોમસ મોર સુધીમા આના તરંગી સમાનતાના ખ્યાલ અનેક રજૂ થયા છે ઇસુખ્રિસ્ત પહેલા ત્રણ વર્ષે જોનો જન્મ થયેલો એવો સેનેકા નામનો પ્રખ્યાત રોમન વિચારક ન્યારે નૈસર્ગિક સમાજની વાત કરે છે - એટલે ન્યારે એ માનવીના પ્રાથમિક સ્વરૂપના સમાનતાના ધોગણે ગ્યાથેના સમાજની વાત કરે છે - ન્યારે એ માનવ - માનવ વચ્ચેની સમાનતામા જ બધું સુખ ગદ્યું છે એમ કહે છે એ ફરીને એવી પ્રાથમિક સામાજિક રચના લાવવાની કોશિશ કરે છે

ઈંગ્લડમા ઐતિહાસિક કાળમા સમાનતાની હિમાયત કરતુ પહેલું મહાન અદિલન ઈ સ ૧૩૮૧મા થયુ એ વર્ષમા ઈંગ્લડના કિસાનોએ બડ કંઈ અને જમીનને સામાન્ય માનિકીની બનાવવાનો આગ્રહ કર્યો

ત્યારપછી આવ્યા વિકલિક અને બોન એમણે પધુ સમાનતાની જ વાતો કરી - “ બધા લોક, ઈંગ્લડમા ત્યા સુધી શાંતિ નહિ આવી શકે જ્યા સુધી બંધી મિલકત સામાજિક માનિકીની ન બની જાય, જ્યા સુધી ગુલામ ને માલિકના ભેદ નહિ છુસાર્જ જાય, જ્યા સુધી આપણે સૌ સમાન નહિ બની જઈએ ” - આવી મતલબના વ્યાખ્યાનો બોન કરતો હતો

ત્યારપછી આવે છે તરગરચનાનો સૌથી વિખ્યાત વિચારક સર યોમસ મોર મોર એના પુરોગામીઓથી એ પગલુ આગળ જાય છે અન્યાયનું કાગલુ જો અસમાનતા છે એમ એ માને છે તો સાથે સાથે એ અસમાનતા ખાનગી મિલકતની પ્રથાને પરિણામે છે એમ પણ એ જુએ છે, અને એ ખાનગી મિલકતની સરચાનો રપટ રીતે વિરોધ કરે છે મોરના કાળમાં ઈંગ્લડમા જૂની સરજમી - રજવાડી પદ્ધતિ નાશ પામતી હતી અને નવી મૂડીદારી પદ્ધતિ પતી હતી એ એક ઇતિહાસનો બન્ય અકસ્માત છે કે મૂડીવાદના

જન્મ-કાળે એ મૂડીવાદ પછોની સામાજિક રચનાની કલ્પના આવી.

પંદરમા શતક સુધી ઇંગ્લંડમાં જમીન ખેડીને એમાંથી પ્રભુ ગુજરાન મેળવતી. એ જમીનની માલિકી જ્યાં જ્યાં જમીનદાર અને ઉમરાવની બની હતી ત્યાં ત્યાં તેનો વિરોધ થતો, પણ એ વિરોધ ખીલેહકનું જ સ્વરૂપ લેતો. સમાનતાની વાત થતી ત્યાં પણ સ્વતંત્ર અને પોતાની જમીન ખેડના સમાન ખેડૂતની કલ્પના થતી. પંદરમી સદીથી ઇંગ્લંડના બિનનો વેપાર વિદેશમાં ચલાવ્યો, દરિયાઈ મુસાફરીની સગવડો વધી અને દરિયાઈ માર્ગોની શોધ થઈ. પરિણામે આ બિનનો ધધો જમીનદારો ને પાદરીઓને લાલછાવો લાગ્યો. એમણે તો વધારે ને વધારે ઘેટાં ઉછેરવાનો આરંભ કર્યો. એ કાળ સુધી જમીનનું ખેડણુ જીવનની જરૂરિયાતોના ઉત્પાદન માટે થતું હતું એને બદલે હવે ઉત્પાદન નફા માટે થવા લાગ્યું. મોર આ પરિસ્થિતિ નિહાળતો હતો. એ પરિસ્થિતિમાંથી નીકળવાનો એણે જ માર્ગ સૂચવ્યો એ તદ્દન સાચો અને વૈજ્ઞાનિક હતો. ઉત્પાદનનાં સાધનોની ખાનગી માલિકીનો અંત આવે તો જ સામાજિક રચનાનાં અનિષ્ટો ટળે એમ એણે કહ્યું. પણ એણે જ્યારે પોતાની તરંગી કલ્પના રચી ત્યારે તો હજી મૂડીવાદનો બિગમ થતો હતો. એ પછી તો ચાર-ચાર શતક સુધી મૂડીવાદ વિકસવાનો હતો-વિકસીને એ ઉત્પાદક બળોને વધારવાનો હતો અને એ રીતે સમાજવાદી સમાજરચના માટેની પૂર્વજમિકા તૈયાર કરવાનો હતો.

એ ચાર શતક દરમિયાન કોઈ પણ કાળે મૂડીવાદ પછોની સમાજરચના વિષેની કલ્પના મુલાઈ નથી ગઈ, એટલું જ નહિ, એ કલ્પનાનું સ્વરૂપ વધારે ને વધારે સ્પષ્ટ થતું ગયું છે. મૂડીવાદના વિકાસને પરિણામે જ્યારે જ્યારે અમજીવી વર્ગને મોટી મુશ્કેલીઓ સહન કરવી પડી છે, જ્યારે જ્યારે એમના ઉપરનો બોલો વધ્યો છે, ત્યારે ત્યારે એમનાં આદિલનો બિર્લા થયાં છે અને સમાજવાદી વિચારનો અચાર વિસ્તાર પામ્યો છે.

ઉત્પાદનના સાધનનો ઉપયોગ જો નફા મેળવવા માટે કરવો હોય તો સાથે સાથે જ એ જીવનની જરૂરિયાતોના ઉત્પાદનના માટે ન અર્થ શકે ઇંગ્લેન્ડની જમીનનો ઉપયોગ જો નફા મેળવવા માટે જોન ઉત્પન્ન કરવા કરવો હોય તો સાથે સાથે એનો ઉપયોગ ખેતી માટે ન થાય કાપડ, ઓળરો, મોજરોખના સાધનો એ બધું જો નફા માટે ઉત્પન્ન કરવું હોય તો ઉપયોગ માટે તેનું ઉત્પાદન થતું હોય એવી પ્રથાનો અત લાવવો જ જોઈએ આ રીતે ત્યારે નફા મેળવવા માગનાર વર્ગે જૂની પ્રથાનો અત લાવવાનો આરભ કર્યો ત્યારે તેની સામે વિરોધ થયા વિના ન રહ્યો પણ આરભમાં એ વિરોધનું સ્વરૂપ આધળું હતું પોતાને યતા અન્વાય સામે કામચાર વર્ગ અને ખેડૂત વર્ગ સ્વયંજીવિરોધ કરતો, અદિલ્લત કરતો, કપાક કપાક બચાવે બચાવે કરતો સત્તરમા શતકમા ઇંગ્લેન્ડમા ચાલેલી “લેવેલર્સ”ની ચળવળ મહદ્ અંશે આવી આધળી ચળવળ હતી, પણ જેમ જેમ સમય જતો ગયો તેમ તેમ ભાવિ સમાજના તરફો ગચનાર પ્રિયારોકાને લાગવા માડ્યું કે સોષિત-વર્ગનો અસતોષ એ જ ભાવિ સમાજ રચવા માટેનું બળ છે એ બળ જો પોતાના તરફો જોડે જોડવામા આવે તો જ એ વાસ્તવિકતાનું સ્વરૂપ ધારણ કરી શકે પશ્ચિમામે સામાજિક સમાનતાના તરફો અને સમાજમાની અયકામણી વચ્ચે જોડાણ થયું અને જગતના પહેલા વૈજ્ઞાનિક સમાજશાસ્ત્રીઓ ઉત્પન્ન થયા

પણ આ પ્રક્રિયા કઈ થોડા જ કાળમા પૂરી નથી થઈ સર થોમસ મોરે પોતાનો તરંગી ખ્યાલ રચ્યો ત્યારપછી તો આગ-ચાર શતકો વીતી ગયા ત્યારે સામાજિક પુનર્ધર્ટનાનો ખ્યાલ અને સામાજિક વર્ગોય અયકામણ વચ્ચે પહેલી વાર સપૂર્ણ જોડાણ થયું અને ૧૯૧૭ ના ઓક્ટોબરમા જગતના છઠ્ઠા ભાગના યુદ્ધીદારોની મિલકત જમ કરવામાં આવી અને સમાજવાદી સામાજિક રચના માટેનો માર્ગ ચોકચો થયો

પણ તરંગી એવા મોરમાં વૈજ્ઞાનિકતાનાં તત્ત્વો દનાં એની ના ન પાડી શકાય. ખાનગી માલિકીના વિનાશની એની દિમાયત એ સ્પષ્ટ એવો વૈજ્ઞાનિક ખ્યાલ હતો. ઔદ્યોગિક ક્રાંતિને પરિણામે ઉત્પાદનનાં સાધનોનો જે પ્રચંડ વિકાસ થયો છે તે મોરના કાળમાં થયો ન હતો એટલે એણે ઉત્પાદનનાં સાધનોની ખાનગી માલિકીનો જેમાં નાશ કરવામાં આવે પણ ઉપયોગની વસ્તુઓની ખાનગી માલિકી જેમાં રહે એવા સમાજની કલ્પના ન કરી. “સૌ કાર્ષ પોતાની શક્તિ અનુસાર કામ કરે અને સૌ કાર્ષને પોતાની જરૂરિયાતો મળે” એવા કમ્યુનિસ્ટ આદર્શની એણે દિમાયત કરી, પણ એ આદર્શની સ્થાપના થાય તે પહેલાં “સૌ કાર્ષ પોતાની શક્તિ અનુસાર કામ કરે અને સૌ કાર્ષને પોતાના શ્રમ અનુસાર મળે” એવા આદર્શના ધોરણે રચાયેલા સમાજવાદી સમાજનો ખ્યાલ એને ન આવ્યો. પણ ઔદ્યોગિક ક્રાંતિ પહેલાં ઉત્પાદનનાં સાધનોનો વિકાસ જ એવો ન હતો થયો, જેમાં આ ખ્યાલ આવી શકે. પણ તેમ છતાંયે મોરની “યુટોપિયા”માં એવા કેટલાક ખ્યાલો છે, જેને આપણે આજે સોવિયેટ સંઘમાં મૂત્ત થયેલા જોઈએ છીએ. “યુટોપિયા”ના લોકો પોતાના સંરક્ષણ માટેના યુદ્ધમાં સૌથી સજાળ સત્ત્વ તરીકે વિદેશોમાં કરવામાં આવતા પ્રચારને ગણે છે. આજે સોવિયેટ સંઘ પણ સાચે જ સોવિયેટ સંઘના વિકાસનો અન્ય રાષ્ટ્રોમાં પ્રચાર કરીને પોતાના સમભાવીઓ ઊભા કરે છે. મુત્તેગારોની સુધારણા માટેના માર્ગ તરીકે મોર “યુટોપિયા”માં નાગરિક અધિકારો છીનવી લેવાની યોજના મૂકે છે અને એ યોજના આજે સાચે જ સોવિયેટ સંઘમાં અમલમાં મૂકવામાં આવી છે.

આમ આપણે જોઈ શકીએ છીએ કે મોરની વિચારસરણી એ તરંગમાંથી વિજ્ઞાન તરફ જનારું પહેલું પગલું છે. એ પછીનું ખીણું પગલું સત્તરમા સતકમાં લેવાયું હતું. ઈસ્ટ્વંડમાં વેપારી વર્ગ દોડ-એ સતકના વિકાસ પછો સ્થળ જાન્યે હતો. એને પોતાના

વિકાસ માટે જરૂરી સગવડ જૂની રાજ્યવ્યવસ્થામાં મળતી ન હતી એટલે ઈંગ્લંડમાં એ મોટી અથડામણ ઊભી થઈ અને પરિણામે રાજ્યક્રાંતિ થઈ. ચાલ્સ પહેલાને પ્રજાએ હરાવ્યો અને એને ફાંસીને માથે લટકાવ્યો. આ વિજયને પરિણામે પ્રજા માનતી હતી કે હવે એમની બધી ખુશ્કહીઓનો અંત આવી જશે, પણ જે નવી રાજ્ય-વ્યવસ્થા થઈ એમાં તો વેપારી અને ઉમરાવોની જ સત્તા રહી. સામાજિક પરિસ્થિતિમાં એવો ફાઈ પલટો ન થયો, જેને પરિણામે જમીન ઉપરથી હાંકી દાદવામાં આવેલા કિસાનને રાહત મળે. પરિણામે વિનસ્ટેનલી નામના એક ખેડૂને એક ચળવળ ઊભી કરી. જે જમીનની ખાનગી માલિકી થઈ ન હતી પણ જે રાજ્યની માલિકીની હતી એવી દેશના ત્રીજા ભાગની જમીન ખેડૂતોને મળી જવી જોઈએ એવી જોણે માગણી કરી અને એ માગણીને એણે અમલી સ્વરૂપ પણ આપ્યું. જમીન કબજે લેવાનો એક સ્વળે પ્રયત્ન થયો, પણ એ કાળની “પ્રજાક્રોધ” સરકારે ઘોડેસવારોની એક ટુકડી મોકલી આ રીતે કબજે લેનારાઓને વિખેરી નાખ્યા. પોતાની ચળવળની નિષ્ફળતા પછી વિનસ્ટેનલીએ પોતાના વિચારો રજૂ કરવા એક પુસ્તક લખ્યું. એ પુસ્તકની શૈલી સર યોમસ મોરની શૈલી જેટલી સચોટ નથી પણ એ પુસ્તકની વિશિષ્ટતા એ છે કે મોરથી એ એક પચાસ આગળ જાય છે. વર્મ-વિડીન સામાજિક રચનાની એ દિશાવત કરે છે. ખાનગી મિલકતની સરેરાશ એ વિશેષ કરે છે અને એવું બીજું પાંચ મોરની જેમ જ એ કહે છે. પણ ત્યારે ધાર્મિક સપાટની એ અર્થા કરે છે ત્યારે એ પદાર્થવાદ તરફ દોળે છે. આને ધર્મના પ્રભુને મોનિયેટ સંપત્તિ નવી સંસ્કૃતિ જે દૃષ્ટિએ નીરખે છે એ દૃષ્ટિનાં મુજબરવો વિનસ્ટેનલીમાં છે. “આત્માત્મિક પ્રભુની અર્થ આપણે આપણા આ શરીરમાં રહીને થી રીને કરી રહ્યાના છીએ ! આ શરીર તો પદાર્થનું બનેલું છે અને આ શરીરનો વિનાશ થાય પછી તો આપણે મુજબરવોમાં જાગી જઈએ છીએ એટલે આત્મા-

ત્રિમુક્ત પ્રશ્નની ચલત્ર ચર્ચા સંભવતી જ નથી પ્રાકૃતિક બળોના અભ્યાસ દ્વારા જ આપણે વિશ્વની આટીધૂટી ઉકેલી શકીએ " આવી મતલબની વાત આ અમલમાં શતકનો વિચારક કરે છે

વિનસ્ટેનલી મોટ કળા વૈજ્ઞાનિકતા તરફ એક પગલું વધારે માટે એમ કહેવાનું કાગળુ શું ? એક તો એ કાગળુ છે કે મોર પોતાની કલ્પનાને તદ્દન કંપનાના સ્વરૂપે જ રજૂ કરે છે જે પ્રદેશમાં— “યુટોપિયામાં” —એ પોતાનો આદર્શ સમાજ મૂકે છે એ પ્રદેશ કાલ્પનિક છે વિનસ્ટેનલી પોતાના આદર્શ સમાજને ઈંગ્લંડના એક પરગણામાં મૂકે છે વગી, મોર માત્ર વિચારક છે — એ ક્રાંતિકાર નથી, ત્યારે વિનસ્ટેનલીએ તો એક શ્રમજીવીઓનું આદિાનન ઊભું કર્યું હતું અને એ રીતે બતાવ્યું હતું કે શ્રમજીવીઓના આદિાનન દ્વારા જ એના આદર્શની પ્રાપ્તિ થઈ શકે એટલે તરગમાંથી સમાજવાદ વિજ્ઞાન તરફ જાય છે તેનું પહેલું પગલું જેમ મોટ છે તેમ બીજું પગલું વિનસ્ટેનલી છે

મૂડીદારો પ્રધાનો જન્મ થયો ન હતો ત્યાં સુધીના સમાજવાદી ખ્યાલો માત્ર તરંગો રહ્યા મૂડીનાદના ઊગમ-કાળે મોરે જે વિચાર રજૂ કર્યો એમાં વૈજ્ઞાનિકતાના સક્ષમ તરંગો દેખાયા સત્તરમા શતક સુધી ઈંગ્લંડનો મૂડીવાદ જરા વિાસ પામ્યો — એના વંપારીઓ દેશ-વિદેશ ખેડવા માડયા અને પરિણામે જૂની રજવાડી-સરજમી પદ્ધતિ બાગવા માડી અને તેનું સ્થાન નવી સામાજિક રચના લેવા લાગી

અને પરિણામે અમાજવાદમાંથી તરંગી ખ્યાલો દૂર થવા લાગ્યા અને તેનું યથાન વૈજ્ઞાનિક તરંગો લેવા લાગ્યા માકર્સ અને એંગલ્સ માટે આ રીતે પૂર્વજામિકા રચાઈ

સમાજવાદ—તરંગમાંથી વિજ્ઞાન

મુંદારમા શતકના અત્યંત એમ સ્પષ્ટ દેખાવા લાગ્યું કે ઉત્તર પચીસ વર્ષ દરમિયાન ઉત્પાદનની જૂની પ્રથા નાશ પામી છે અને એનું સ્થાન નવી પ્રથાએ લીધું છે. આ નવી પ્રથા જૂની સામાજિક રચનાને ખાયામાંથી હચમચાવી નાખતી હતી. વરાળ-ધંત્રની સદાયથી જે ઔદ્યોગિક ઉત્પાદન થતું હતું તે અર્ધ-સરંજામી સામાજિક યોગદામાં બંધાયેલું થતું ન હતું. આ પ્રકારની ઉત્પાદક પદ્ધતિને પરિણામે સામાજિક સંપત્તિ ખૂબ ઝડપથી વધવાની સાથે-સાથ જ સમાજમાં એક અતિ દુઃખી અને દરિદ્રી વર્ગ પણ ઉત્પન્ન થયે જતો હતો. અતિ એમ પણ સ્પષ્ટ દેખાવા લાગ્યું કે આ નવી ઉત્પાદનપદ્ધતિને પરિણામે મૂડીદાર વર્ગ બધે જ રાજકીય સત્તા પ્રાપ્ત કરતો જતો હતો. ૧૭૭૦થી ૧૮૭૦ સુધીમાં પશ્ચિમ યુરોપ અને ઉત્તર અમેરિકામાં બધાં જ એક અથવા બીજા પ્રકારનાં ક્રાંતિકારી આદાલત મારફતે મૂડીદાર વર્ગે રાજકીય સત્તા પ્રાપ્ત કરી હતી. આ પ્રકારની ક્રાંતિનું નવલક્ષ્ય દર્શાવે શા-સની ૧૭૮૯-૧૭૯૩ ની ક્રાંતિ છે.

મૂડીદારી સમાજરચનાના દિમાયતીઓએ એવો દાવો ગ્ળૂ કર્યો હતો કે એ સમાજરચના પૃથ્વી ઉપર સ્વર્ગ ઉતારશે, પણ એમનો આ દાવો સાચો ન પડ્યો મૂડીદાર વર્ગ માટે જો એમણે પૃથ્વી ઉપર સ્વર્ગ ગચ્ચુ તો ખીજા અને જાતના ઘણા મોટા ભાગના માનનીઓનો જેમા સમાવેશ થતો હતો એવા-વર્ગને માટે તો એમણે પૃથ્વી ઉપર ચાતનાઓથી બરેકુ જહનમ જ ઉતાર્યું એટલે, મૂડીદારનો વિજય થયો ન થયો ત્યાં તો ત્રણ એવા વિચારકો ઊભા થયા જેમણે મૂડીદારના દારા અને એના કૃત્ય વચ્ચેનો વિરોધ સ્પષ્ટ સ્વરૂપે ગ્ળૂ કરવાનો પ્રયત્ન કર્યો સેઈન્ટ સાર્ત્રમન, ડુરિયર અને ગેમર્ટ ઓવેન એ આ ત્રણ વિચારકો હતા આ ત્રણમાયે સૌથી વધારે અસરકારક કાર્ય ઓવેનનું હતું એટલે આપણે એના વિચારોની અહીં ગ્ળૂઆત કરીએ.

ગેમર્ટ ઓવેન અને એના સમકાલીનોને ધર્મિદાસમા બે મુખ્ય પગિખતો વિષે જ્ઞાન ન હતું અને તેથી તો એમની યોજનાઓ નિષ્ફળ નીવડી આર્થિક રચનાનો સપૂર્ણ પલટો કરવા માટે રાજકીય પરિવર્તન આવશ્યક છે એવો સિદ્ધાંત એ લોકોને ગમગનો ન હતો અને સામાજિક પરિવર્તન સાધનાર વર્ગ નવો ઉત્પન્ન થયેલો ક્રાંતિકારી ઔદ્યોગિક કામદાર વર્ગ છે એ સિદ્ધાંતનું એમને જ્ઞાન થયું ન હતું એ બે સિદ્ધાંત એ ન સમજી શક્યા એ કારણે એમને તરગી સમાજવાદી-એટલે હકીકતમા નહિ પણ તરગમા જ સમાજવાદનો સ્વીકાર કરનાર-કહેવામા આ-યા છે પણ આ સમાજવાદીઓ તરગી હતા એ કારણે ન તો એની અવગણના થવી ઘટે, ન તો એમનો તિગ્ગાર થવો ઘટે એ મહા વિચારકોએ જે વિચારમયન કર્યા એમાથી તો માર્ક્સ અને એંગ્સને માર્ગદર્શન મળ્યું સામાજિક પગિવર્તનની દિશા આપણને એમાથી જ સમજાઈ છે અંગ્રેજ પ્રજાજીવનના તખ્તા ઉપરનું ઓવેનનું આગમન એંગ્સ નીચેના શબ્દોમા રગ્ળૂ કરે છે

“૫ઠી એક ઓગલ્વત્રીસ વર્ષનો જુવાન સુધારક જાહેરમાં આવ્યો. બાપ્તે જ આવી ચડે એવો પ્રતિભાસપત્ર આ આવેવાનું હતો. માનવીનું ચાગ્રિય એના વાગસાગત લક્ષણો અને એના ઉપર ચયેલી પરિસ્થિતિની અસરને પરિણામે ધડાય છે એવી કાસના પદાર્થવાદી વિચારોની માન્યતા એણે સ્વીકારી હતી ઔદ્યોગિક ક્રાંતિમાં એના વર્ગના ધણાખરા માણસોને અન્યવચ્ચ દેખાતી હતી અને એ અન્યવસ્થામાંથી એ પોતે અંકપથી શીખત જની શકે એની એમની માન્યતા હતી. પણ એવેનને એમ લાગ્યું કે આ પરિસ્થિતિમાં પોતાની પ્રિય માન્યતાને એ આચરણમાં ઉતારી શકશે અને અન્યવસ્થામાંથી વ્યવસ્થાની સ્થાપના કરી શકશે.”

દસ વર્ષની વયે એવેને ગૃહત્યાગ કર્યો અને ત્યાગી એણે પોતાના શ્રમમાંથી જ પોતાનું ગુજરાન ચલાવ્યું હતું. ઓગલ્વત્રીસ વર્ષની વયે તે ન્યૂ લેનાર્કના મોટા અને આત્માદ એવા કાપડના કારખાનાનો એ એક વ્યવસ્થાપક ભાગીદાર બની ગયો હતો. આટલે સુધી તે કશું જ આશ્ચર્યજનક નથી એના કામના ધણાએ જુવાનોને આ રીતે વિશ્વસ તેમણે હતો. પણ આ બધા જુવાનોને મન સપત્તિસચ્ચ એ જ જીવનનો એક માત્ર આદર્શ હતો. એ ન્યૂ લેનાર્કના કારખાનાનો ભાગીદાર બન્યો. ૫ઠી તે સપત્તિસચ્ચ તરફ ખૂબ થોડું લક્ષ આપતો હતો. પરિસ્થિતિને પરિણામે આરિય ધડાય ॥ એની પોતાની માન્યતાનો અખતરો કંઠમાં તરફ જ એનું લક્ષ હતું.

એનો સિદ્ધાંત સર્વજનનાવધા જતા ખોટા જની ગયો હતો. પણ એ ખોટા સિદ્ધાંતને બ્યારે એણે અમલી વ્યવસ્થા આપ્યું ત્યારે તે એને જીવન સફળતા મળી. ન્યૂ લેનાર્કના મજૂરોને અને ખાસ કરીને એ મજૂરોના જાગૃકોને સારી રીતે રાખીને એણે બતાવ્યું કે એ પણ બીજા સુધરેલા માનવીઓના જેવું વર્તન કરે જ સ્વાભાવિક રીતે જ ગોવેને આ દૃષ્ટાંતને આધારે એવો સિદ્ધાંત રચ્યો કે જો

બધી જ પ્રગતને આવી રીતની સગવડો આપવામા આવે તો જગત ઉપર 'અર્ગ'ની ગ્યના થઈ જાય, એટલે એણે તો સરખાને અને લાગવગ ધગવતા વર્ગના લોકોને આ માર્ગે જવાનો આગ્રહ કર્યો એની માન્યતા હતી કે સિટિશ સરખર એની માન્યતાઓને અમનમા મૂકી શકશે જે માન્યતાઓને એ પાતે એક મૂડીદાર હતો તોયે અમલમા મૂકી શક્યો હતો એને બીજા મૂડીદારો શા માટે અમનમા નહિ મૂકે ? આની દલીલો એ કુતો હતો ગજકારણ વિષેનું આ અજ્ઞાન ઓવેનને વૈજ્ઞાનિકતાથી દૂર ગણતું એ પ્રમગ કારણ હતું એમ આપણે આગળ જોયું છે પણ ઓવેનને જ્યારે સત્તાવીસ પક્ષોનો સહયોગ ન મળ્યો ત્યારે એને સ્પષ્ટ દેખાયું કે એ માર્ગે એને સફળતા નહિ મળે એને એમ પણ સમજાયું હતું કે જે સમાજગ્યનામા નક્કીને માટે ઉત્પાદન થતું હોય તેમા ઉપયોગને માટે ઉત્પાદન કરવાને વોગશે રચાયેલી સમ્યાઓ મોગ પ્રમાણમા ન જ ટપો શકે

૧૮૨૦ સુધીમા એના આ ખ્યાલોએ અષ્ટ રૂપ ધારણ કર્યું હતું પણ તોયે એ એમ તો માનતો જ હતો કે જ્યારે મૂડીદાર વર્ગને એ સમાજવાદી ગ્યના વિષે સ્પષ્ટ ખ્યાલ આપી શકશે ત્યારે, અને એનાથી થતા લાભો મતાવી શકશે ત્યારે, એ લોક પણ એ પ્રમગની ગ્યનાનો સ્વીકાર કરશે પણ ઓવેન એમ જોઈ શક્યો હતો કે સ્થાપિત ઉત્પાદનની પ્રથાનું સ્થાન જો એની સમાજવાદી પ્રથા લેવાની હશે તો સ્થાપિત સામાજિક માન્યતાઓ પણ દૂર થની જોઈશે સમાજની આર્થિક ગ્યના અને તેની સામાજિક અને નૈતિક માન્યતાઓ વચ્ચેનો આ નિર્જેળ સબંધ ઓવેન જોઈ શક્યો એ તેની એ સાચા સામાજિક ફિલસૂફી તરીકેની મહત્તા પુરવાર કરે છે સમાજવાદને માત્ર આર્થિક પુનર્વિન્યાસ માનનાર સમાજવાદીઓથી ઓવેન આ રીતે અનુકરણ વધારે વૈજ્ઞાનિક છે પણ એની આ દૃષ્ટિ જોડે મૂડીદાર વર્ગના હૃદયપતટાની શક્યતાનો ખ્યાલ જોડાયેલો હતો અને એટલે જ એ સપૂર્ણ વૈજ્ઞાનિકતાથી દૂર રહ્યો

• ઓવેન એટલો બધો અત્યવહારુ હતો કે જેની એક વસ્તુ દેખાવ કે તરત જ એ તેની જાહેરાત કરી દે, એની સામાજિક અસર વિશે એ વિચાર ન કરે. એણે નિર્ણયો કર્યા અને તરત જ જાહેરાત કરી દીધી કે ખાનગી મિલકત, ધર્મ અને લગ્નસંસ્થા-એ ત્રણ જ વસ્તુ જગતમાં સંપૂર્ણ સુખની સ્થાપનાને નડતરફેલ છે. ધર્મ-સંસ્થાનો વિરોધ કરનાર એ સમયની બ્રિટિશ સરકારની સહાયની આશા શી રીતે રાખી શકે ?

ઓવેનને જ્યારે સમજાયું કે સરકાર તેની વિનંતિઓ તરફ લક્ષ આપતી નથી ત્યારે એણે પોતાના સિદ્ધાંતને આચારમાં ઉતારી બતાવીને એની સફળતા પુરવાર કરવાનો પ્રયત્ન શરૂ કર્યો, પણ એના એ સિદ્ધાંતના બધા જ અખતરા નિષ્ફળ ગયા. એની નિષ્ફળતામાં આર્થિક દૃષ્ટિએ ત્રણ કારણ હતાં. એ આર્થિક ભૂલો એણે ન કરી હોત તો શું એને સફળતા મળવાની હતી ? નહિ જ નહિ. તોયે મૂડીદાર વર્ગે પોતાનાં હિતને જોખમાંતાં જોઈને એની યોજનાને ભાંગી નાખી હોત. સોવિયેટ સંઘની સફળતા તરફની મૂડીદારી રાષ્ટ્રોની નીતિ આ વિધાનનો પુરાવો આપે છે. સોવિયેટ સઘ સમાજવાદી પુનર્ગઠના સફળ રીતે કરી શક્યો છે એ મૂડીદાર રાષ્ટ્રોથી સાંખી નથી શકતું એટલે એ ભોક્ષ એને તોડી નાખવાનાં કાર્ષિક કારસ્થાન રચે છે, પણ સોવિયેટમાં પોતામાં રાજકીય સત્તા ક્રાંતિકારી કામદાર વર્ગે હાથ કરી લીધી છે અને તેથી એને તોડવાનું બનતું નથી. પણ ઓવેન જેવા નાના સુધારકને તો મૂડીદાર વર્ગ એક આંખના પલકારામાં સાફ કરી દેત, પણ ઓવેને તો આર્થિક દૃષ્ટિએ જ એવી ભૂલો કરી, જેને પરિણામે એના અખતરા નિષ્ફળ ગયા અને તેથી પોતાની રાજકીય ફિલસફીની બૂલ સમજાવવાનું કારણ જ બીજું યથું ન હતું.

આપણે ઓવેનની એ આર્થિક ભૂલો શી હતી તે જોઈએ.

ઓવેનને સૂતર-કાપડના મિન-ઉદ્યોગનો જ માત્ર અનુભવ હતો. ઔદ્યોગિક ક્રાંતિના આગભગ એ ઉદ્યોગનો જ મોટો વિકાસ થયો હતો. ઔદ્યોગિક ક્રાંતિ પહેલાં ૫૦૦૦૦૦ માણસો જે કામ કરી શકતા એ કામ ઓવેનના કાળમાં ૨૫૦૦ માણસો કરે એટલી પ્રગતિ થઈ ગઈ હતી પણ એ પ્રગતિ સૂતર-કાપડના અને એવા બીજા થોડા ઉદ્યોગમાં જ થઈ હતી. મૂડીવાદે હજી એનું ઐતિહાસિક કાર્ય - ઉત્પાદનના બધા જ સાધનોના વિભાજનનું કાર્ય - કરવાનું રહેતું હતું. આ પરિસ્થિતિમાં પોતાના એક જ ઉદ્યોગના અનુભવને આધારે ઓવેને માની લીધું કે ઉત્પાદનના સાધનોનો બમોગણો વિકાસ થઈ ગયો છે અને તેથી સમાજવાદી રચનાનો પૂર્વજૂમિત તૈયાર થઈ ગઈ છે. બીજી પણ એક આર્થિક હકીકતની એણે અવગણના કરી. ઉત્પાદક બળોના વિકાસને પરિણામે જે સપત્તિ રચાતી હતી એ સપત્તિને ઉપયોગ બો એ કાળે સામાજિક જીવનના ધોરણને જીત્યું ચડાવવા માટે જ કરવામાં આવે તો તો પછી ઔદ્યોગિક ક્રાંતિ સંપૂર્ણતાએ પહોંચી જ ન શકે. ઓવેને જે કાળે આ રીતે વધારે ઉત્પાદન થતી સપત્તિને ઉપયોગ કામદાર વર્ગનું જીવનધોરણ જીએ લઈ જવામાં કરવાની દિમાયત કરી એ કાળે એ સપત્તિ તો મૂડીવાદનું ઐતિહાસિક કાર્ય કરી રહી હતી અને ઔદ્યોગિક ક્રાંતિને અને મૂડીવાદને વિસ્તારી રહી હતી. ઓવેન સપત્તિવિકાસનું કાગળ માત્ર ઉત્પાદક બળોના વિકાસને ગણતો હતો. એમાં પણ તેની છૂન હતી. શ્રમ-વિભાગ વધારે અવરિયત બન્યો હતો અને સરતા દરે જ્યાંથી કાચો માલ મેળવી શકાય અને મોઢા દરે જ્યાં એ માલ પહોંચાડી શકાય એવા બજારોની પણ શોધ થઈ હતી અને તેથી ઈંગ્લેન્ડમાં સપત્તિનો વધારો થતો રહ્યો હતો. ઈંગ્લેન્ડમાં એ કાળે બે માત્ર જરૂરતને માટે જ ઉત્પાદન કરવામાં આવે તો તો એ પછીના કાળમાં ઈંગ્લેન્ડમાં જે મહાન ઔદ્યોગિક વિભાસ થયો એ થાય જ નહિ અને ઈંગ્લેન્ડના મૂડીવાદનો અને પરિણામે ઉત્પાદક બળોનો મોટો વિકાસ થાય નહિ.

આમ ઓવેને અર્થકાણના આ ત્રણ મહાન સિદ્ધાંતોને અવગણ્યા અને પગિણામે એની વિચારગત સ્થિતિ તરંગી જ રહી - એ સંપૂર્ણ વૈજ્ઞાનિકતાએ ન પહોંચી શકી પણ મોગની “યુટોપિયા” અને ઓવેનના આ ખ્યાલ વચ્ચે તો આસમાન-જમીનનું અંતર હતું મોરે તો કાગળ અને શાદીથી જ પોતાની ઈમારત ગંધી હતી, જ્યારે ઓવેને એ ગંધના નક્કર પદાર્થોથી ગંધવા પ્રયત્ન કર્યો એ પ્રયત્નમાં એને નિષ્ફળતા મળી એ વાત જુદી છે પણ એ નિષ્ફળતાને પગિણામે તો એની જૂનોનું સરોધન થયું અને વૈજ્ઞાનિકતાનો સાચો માર્ગ એના પછીના કાગળા ગોધાયો.

અહીં મામ્સ અને ઓવેન વચ્ચેનો એક મોટો અંતરવચન જોઈએ. ઓવેનને તો એ “યુટોપિયાના યોથામાં દરાર રહેતા અને માત્ર ચર્ચાઓ કર્યા કરતા વિત્તજાવાદી વિચારો” તરફ ખૂબ ચીક હતી એ તો પોતાના વિચારોને અવધારનું સ્વરૂપ જ આપી રહેતા. મામ્સનું જીવન એનાથી જુદું પડે છે. મામ્સના જીવનનો મોટો ભાગ ધિગિર મુજિબમના પુસ્તકના કચારો વચ્ચે જ પસાર થયો હતો. એ વાત માત્રી છે કે એણે પોતાના વિચારોને અવધારુ સ્વરૂપ આપવાની તકનો વિચાર મોંઝે, એ વાત સાચી છે કે એણે આતંત્ર પૂરે કામદાર ચળવળની ગંધા અને વિશ્વાસમાં ભાગ લીધો છે પણ એણે સૌથી વધારે તો એ બધી ચળવળોનો અભ્યાસ કરીને એનો પોતાની સિદ્ધાંતગમનામાં ઉપયોગ કર્યો છે એટલે અવધારનું કામ જોઈએ મદત્તનું કે એટલું જ મદત્તનું - એ વધારે મદત્તનું ન હોય તો - સિદ્ધાંતરચના અને પ્રયાગનું કાર્મ છે પણ જ્યારે સિદ્ધાંતગમનાના મદત્ત વિશે અહીં આવો ઉત્તેજ કરનામાં આવે છે ત્યારે એમ દેખીત ખ્યાલમાં ગમવાની આવશ્યકતા છે કે સિદ્ધાંત અને અવધાર વચ્ચે, વિચાર અને આચાર વચ્ચે એ સંપૂર્ણ ભેદ કરી નાખવામાં આવે તો એ સિદ્ધાંત માત્ર વિત્તજાવાદ જની જગ્યા ઓવેન જ્યારે સિદ્ધાંતને અવધારમાં મુકવાની વાત કરે છે ત્યારે એક વાત જુદી

નય છે. જે સિદ્ધાંતો એ રચે છે એ તો માત્ર અભ્યાસને પરિણામે જ રચે છે. પોતાની પરિસ્થિતિનાં સામાજિક-આર્થિક બળોનો જે એણે અભ્યાસ કર્યો હતો એ અભ્યાસની દૃષ્ટિએ જો એણે પોતાના આદર્શોને તપાસ્યા હોત તો એણે જે શૂંઘ કરી એ ન કરત, એટલે સિદ્ધાંત અને વ્યવહારનો જે વૈજ્ઞાનિક સમન્વય કરવાની જરૂર છે-જેવો સમન્વય એના પછી માકર્સે કર્યો-એ એણે ન કર્યો. એણે તો પહેલાં સ્વતંત્ર રીતે સિદ્ધાંતરચના કરી અને પછી એને વ્યવહારમાં મૂકવાની કાશિય કરી અને પરિણામે એને નિષ્ફળતા મળી. “વ્યવહાર વિનાનો વિચાર જો વાંઝિયો છે તો વિચાર વિનાનો વ્યવહાર અર્થહીન છે” એમ આંતરરાષ્ટ્રીય ક્રાંતિકારી વર્ગના આજના આગેવાન સ્ટેલિને કહ્યું છે એ યથાર્થ જ કહ્યું છે. આવેન પછીના પગલા તરીકે આપણે વિશિષ્ટ મોરીસને મૂકી શકીએ. એ અંગ્રેજ કવિને આપણે તરંગી સમાજવાદી તરીકે નહિ ગણાવી શકીએ. એણે તો પહેલેથી જ આંતરરાષ્ટ્રીય કામદાર અળવળની સાથીદારી કરી હતી. એટલે કે કામદાર વર્ગની વર્ગીય હિત માટેની લડત અને ખાનગી મિલકતની નાબૂદીના ખ્યાલનું જોડાણ એણે કર્યું જ હતું.

પણ સમાજવાદી વિચારસરણીને સ્પષ્ટ વૈજ્ઞાનિક સ્વરૂપ તો માકર્સ અને એંગલ્સ દ્વારા જ મળ્યું. એ સ્વરૂપની સ્પષ્ટ રચના માકર્સ અને એંગલ્સના કામદાર વર્ગની લડત જોડેના સંબંધને પરિણામે જ શક્ય બની હતી. એટલે હવે આપણે કામદાર વર્ગની લડતો, તેનો વિકાસ અને વર્ગીય ખ્યાલનો વિકાસ શી રીતે થયો અને સંપૂર્ણ વૈજ્ઞાનિક એવી સમાજવાદી વિચારસરણીની રચના એમાંથી શી રીતે થઈ તે જોઈએ.

• તરંગી સમાજવાદીઓને મળેલી નિષ્ફળતામાંથી એક વાત તો પુરવાર થઈ જ. સમાજવાદી સમાજરચના મૂકીદારોના હૃદયપલટા દ્વારા શક્ય નથી એમ તેનાથી પુરવાર થઈ ગયું. એ કાર્ય તે

ઔદ્યોગિક કામદાર વર્ગ જ કરે તો થઈ શકે એમ ૨૫૪ દેખાયું એ એક જ એવો વર્ગ હવો, જે ૨૫૪ અને ક્રાંતિકારી હતો. કિસાન વર્ગનું પોષણ થતું હતું એ વાત સાચી, એનું દારિદ્ર્ય વધતું નહતું હતું એ વાત પણ સાચી, પણ એ વર્ગના હિત તો જૂની સામાજિક રચના-સરખામી સામાજિક રચના-જોડે સહજાએલા ફર્તા-એને તો પીટેહકનો માર્ગ સહે એવું હતું. કામદાર વર્ગને તો ક્રાંતિમા તો હથુ જ શુભાવવાનું ન હતું, એને શુભાવવાની હતી માત્ર બેઠીઓ અને મેળવવાની હતી સારી દુનિયા.

અને ઔદ્યોગિક કામદાર વર્ગ પણ સામાજિક ક્રાંતિનું કાર્ય સાધી શકે એને માટેનો સમય ઓગણીસમી સદીમાં પાક્યો ન હતો. સારાણે સમાજની જરૂરિયાતોને પૂરતા પ્રમાણમાં પહેલી યાગ્ય ઓટસો ઉત્પાદનના સાધનોનો વિકાસ ન થાય ત્યાં સુધી, ઓટસો કે ઔદ્યોગિક ક્રાંતિ પૂરી ન થાય ત્યાં સુધી, સમાજવાની સામાજિક રચના રચની ક્રાંતિ યાગ્ય જ નથી. દરે આજે જ, ઓટસો વીસમા સતકના બીજા દશકથી જ, આવી પરિસ્થિતિ જોશો થઈ છે. ઔદ્યોગિક કામદાર વર્ગ એ પે ને એક અતિદાસિક પરિવર્તનોની રચના છે. સદાગે જોતું અસ્તિત્વ હતું એવું નથી અને સત્તે એનું અસ્તિત્વ રહેશે એવું પણ નથી ઔદ્યોગિક ક્રાંતિ પહેલાં ઉત્પાદનના સાધનોની માલિકી ન ધરાવતો એવો કામદાર વર્ગ અસ્તિત્વમાં હતો જ નહિ. એ વર્ગ અસ્તિત્વમાં શી રીતે આવ્યો એ આપણે આગળ ઉપર જોઈશું. અને જ્યારે સમાજવાદી સામાજિક રચના રચાશે ત્યારે પણ ઉત્પાદનની ખાનગી માલિકીનો અંત આવી ગયો હશે એટલે આજના જેવો કામદાર વર્ગ અસ્તિત્વમાં નહિ દોઢ. એ કામદાર વર્ગની પરિસ્થિતિ વચ્ચેના મૂળભૂત બેદનો પણ આપણે આગળ ઉપર ચર્ચા કરી એ વાત માત્રી છે કે ગરીબ ને તવચરના બેદનો વર્ગબેદ જ્યારથી ઉભો થયો ત્યારથી આ જગતમાં ગરીબ વર્ગની રાખ્યા સદાગે ખૂબ

મોટી રહી છે અને તરંગર વર્ગની સંખ્યા એના પ્રમાણમાં તો ખૂબ નાની રહી છે. સમાજવાદીની દૃષ્ટિએ ઔદ્યોગિક કામદાર વર્ગ એટલે એવો વર્ગ, જેને પોતાના જીવનનિર્વાહ માટે પોતાની રાજી એ એક માત્ર સાધન હોય; અથવા તો વધારે સ્પષ્ટ રીતે કહીએ તો એવો વર્ગ, જેને પોતાની મજૂરી કરવાની સક્તિ કારખાનાંઓના માલિકાને વેચવી પડે છે કારણ કે એમની પોતાની પાસે એ સક્તિ સિવાય બીજી કંઈ સાધન નથી.

મૂડીવાદ પહેલાંના કાળના ગરીબ લોકે આ પ્રકારના ન હતા. પ્રાચીનકાળના ગરીબ લોકે ગુલામો હતા અને એમને રાજી જ મળતી નહિ. એ પછીના એવા લોક જેટલે હતા, જેમને પોતાની જમીન હતી. એ જમીનનું પ્રમાણ તદ્દન મર્યાદિત હોય. મધ્યયુગના ગરીબ જીમ્મ હતા. એટલે રાજી ઉપર નમ્રનાર એવો કામદાર વર્ગ તો મૂડીદારી સમાજરચના સાથે જ જન્મ્યો છે મૂડીવાદનો ન્યાં સુધી વિકાસ થયો ન હતો ત્યાં સુધી કામદાર વર્ગ પણ વિકાસ પામ્યો ન હતો. મૂડીવાદ સાથે જ એનો પણ વિકાસ થયો અને મૂડીવાદ ન્યારે મુખ્ય આર્થિક રચના બની ગયો ત્યારે કામદાર વર્ગ સૌથી વધારે વિશાળ વર્ગ બની ગયો. આવા મિલકતદીન કામદાર વર્ગનું અસ્તિત્વ મૂડીદારી સામાજિક રચનાની આવશ્યક એવી અનિવાર્યતા છે.

આવો વર્ગ અસ્તિત્વમાં તો ચારસો વર્ષ પહેલાં આવ્યો, પણ એનો વિકાસ તો ઔદ્યોગિક ક્રાંતિ થયા પછી જ થયો છે. ન્યાં સુધી ઉત્પાદક વર્ગ અને વાપરનાર વર્ગ વચ્ચે સીધો સંબંધ હોય છે ત્યાં સુધી ઉત્પાદક વર્ગ અને વાપરનાર વર્ગ ઉત્પાદનનાં સાધનનો માલિક ન રહે અને ત્યારે એવાં સાધનનો અને પરિણામે એ સાધન દ્વારા થયેલા ઉત્પાદનનો માલિક કંઈ બીજો વર્ગ બને.

આજે આપણે જે પ્રકારનાં મજૂર મંડળો જોઈએ છીએ એ પ્રકારનાં મજૂર મંડળો આવા ઔદ્યોગિક કામદાર વર્ગના જન્મ પછી

જ અસ્તિત્વમાં આવ્યાં છે. પહેલાં એનું અસ્તિત્વ સકચ જ ન હતું. આજે મૂડીદારોને પોતાની મિલકત છોડી દઈને સમાજને સોંપી દેવાની વિનંતિ કોઈ સમાજવાદી નથી કરતો. એવા કોઈ કોઈ આદર્શવાદીઓ આજે પણ હોય છે ખરા, જે આવા ઓવેન જેવા હૃદયપત્રટાના ખ્યાલનો સ્વીકાર કરતા હોય, પણ એને કોઈ પણ સમજી માણુસ સમાજવાદી નહિ કહે. પણ જેમ સમાજવાદીઓમાંથી હૃદયપત્રટાનો ખ્યાલ નીકળી ગયો છે તેમ બીજાં એક ખોટો ખ્યાલ સમાજવાદીઓના એક વિભાગમાં પેસી ગયો છે. બંધારણીય માર્ગે મૂડીવાદને પલટાવી સમાજવાદની સ્થાપના થઈ શકે એવી એ પ્રકારના લોકોની માન્યતા છે. ઇંગ્લંડનો ફ્રેન્ચિયન સમાજવાદી પક્ષ એ આ પ્રકારનો એક પક્ષ છે. ઇંગ્લંડ મજૂર વર્ગના જન્મની અને એના આરંભમાં વિકાસની ભૂમિ હતી. ત્યાં જે મજૂર-અધિકારનો ઊભા થયાં અને વિકાસ પામ્યાં એમાંથી જગતની ક્રાંતિકારી કામદાર-ચળવળને પોતાના પહેલા પાઠ પઢવાના છે. એને વિષેનું નિરૂપણ આપણે યથારથાને કરશું. અહીં તે માત્ર એટલું જ કહેવાનું પ્રાપ્ત થાય છે કે એ અધિકારીનું સાચું પૃથક્કરણ કરવાનું કાર્ય એ, કાળે ઇંગ્લંડમાં વસતા એ જર્મન ક્રાંતિકારીઓ-માક્સે અને એંગેલ્સે-કર્ણ. ૧૮૪૮ની ક્રાંતિકારી મજૂર-ચળવળો ભાંગી પડી તેથી એ નિરાશ ન થયા. એમણે એ કારણે મજૂર-ચળવળને છોડી પણ ન દીધી. એમણે તે મૂડીદારી પદ્ધતિનો વિસ્તૃત અભ્યાસ આરંભ્યો. એના મૂળ સ્વરૂપ અને સકચ એવા વિશ્લેષના પ્રયત્નો એમણે અભ્યાસ કર્યો. એ સામાજિક રચનાને પલટાવીને સમાજવાદી રચના રચવા માટેના માર્ગના પ્રયત્નો પણ એમણે વિચાર કર્યો અને પરિભ્રામે એમના સંશોધને જગતની તવારીખને પલટાવવામાં મદદરતનો ભાગ ભજવ્યો.

માકર્સવાદની સામાન્ય વ્યાખ્યા

[૧]

“માકર્સવાદ શું છે?” એવો પ્રશ્ન જો પૂછવામાં આવે તો તેનો સૌથી સાચો ઉત્તર આમ આપી શકાય : માકર્સવાદ એ સંપૂર્ણતાનો દાવો ધરાવતી ઢોઈ ફિલસૂફી નથી. એ સંપૂર્ણ નથી અને છતાંયે સંપૂર્ણતાની વધારે ને વધારે નજીક જતી એવી એક વિચારસરણી છે. એ કાર્યપદ્ધતિપ્રધાન વિચારસરણી છે. એ એક અદિશન છે અને એ અદિશનનું વિજ્ઞાન પણ છે. સંક્ષેપમાં કહીએ તો માકર્સવાદ સામાજિક વિકાસનું વિજ્ઞાન છે.

આત્રા આ માકર્સવાદને પોતાને માકર્સવાદી દહેવરાવતા ધણાંયે વિચારકોએ ખૂબ અન્યાય કર્યો છે. જાણે માકર્સવાદ એકખીનથી સંપૂર્ણ સ્વતંત્ર એવા અનેક સિદ્ધાંતોનો ખીચડો હોય અને એમાંથી અમુક સિદ્ધાંતોનો સ્વીકાર અને ખીનનો અસ્વીકાર શક્ય હોય એમ ધણાં વિચારકો માનતા જણાય છે. લંડનની વિદ્યાપીઠના વિખ્યાત અધ્યાપક ટારકી, અમેરિકાના સમર્થ નવલકથાકાર અપ્ટન સિન્ક્લેર, આપણા દેશના નરેન્દ્રદેવ અને જયપ્રકાશ જેવા મદાસભા-સમાજ-

વાદી આગેવાનો કે જવાહરલાલજી જેવા “શુભાચાર્યો” વિચારકો — આવા બધા જ આ પ્રકારની ભૂલ કરે છે. માર્ક્સવાદ આવી રીતે આવી ટાઈ મેળ વિનાની વસ્તુ નથી એકમીત્ત બોડે એક ચોક્કસ દૃષ્ટિને કારણે ને પદ્ધતિને કારણે સકળાયેલા એવા સિદ્ધાંતોની રચના. માર્ક્સવાદ એ એમા મહત્ત્વની વસ્તુ તો એની પદ્ધતિ છે એ પદ્ધતિને જો સ્વીકાર કરે એ અને એનો ઉપયોગ કરીને જો પોતાના નિર્ણયો રચે છે તે એક જ પ્રકારના નિર્ણય ઉપર જ આવે છે. આપણે આ પુસ્તકના દિલ્લપૂરી-વિષયક પ્રકરણમા માર્ક્સવાદની આ પદ્ધતિ વિશે અને એ પદ્ધતિના પરિણામે શી રીતે માર્ક્સવાદના બધા સિદ્ધાંતો ગયામા છે તેને વિશે ચર્ચા કરીશું. અહીં તો માત્ર એટલું જ મહેવાનું પ્રાપ્ત થાય છે કે માર્ક્સવાદના અર્થકારણનો હું સ્વીકાર કરું છું પણ ઔદ્યોગિક કામદાર વર્ગની સમુખત્યાગીમાં હું નથી માનતો એમ કહેનાર કે એવી જાતની ટાઈ વાત કરનાર માર્ક્સવાદી નથી—એ બીજી ગમે તે બને હો.

માર્ક્સવાદની સમગ્ર રચના એના વૈજ્ઞાનિક પદાર્થવાદની આસપાસ રચાઈ છે એ વૈજ્ઞાનિક પદાર્થવાદ વિરોધી સ્પષ્ટ સમજણ જોને પડે છે એને માર્ક્સવાદના બીજા બધા સિદ્ધાંતો આપમેળે ગળે ઊતરી જાય છે જોને એની સમજણ નથી પડતી એ વૈજ્ઞાનિક સમાજવાદી નથી જ બની શકેતો — એ તરખરચનાના માર્ગે જ જાય છે.

[૨]

માર્ક્સવાદ જો એક માત્ર વૈજ્ઞાનિક સમાજવાદ છે તે લેનિનની વ્યાખ્યા અનુસાર કે નિમરી ઔદ્યોગિક કામદાર વર્ગની ક્ષતિકારી વિચાર-સંસ્કૃતિ અને કાર્યપદ્ધતિ કે એની વિચારસંસ્કૃતિ અને કાર્યપદ્ધતિના મુખ્ય અંગોનો નિર્દેશ આપણે આ પ્રકરણમા કરીએ. પણ એ અંગોની એક પછી એક સ્વતંત્ર રીતે ચર્ચા કરીએ. આ અંગો માર્ક્સવાદના મુખ્ય પાયા છે.

એવા માર્ક્સવાદના મુખ્ય અગો નીચેના છે

- (૧) માર્ક્સવાદનો વ્યાપ્તમક પદાર્થવાદ (Dialectical materialism)
- (૨) ઇતિહાસનું પદાર્થવાદી પૃથક્કરણ
- (૩) વર્ગવિગ્રહનો સિદ્ધાંત
- (૪) સમાજવાદનું અર્થવિજ્ઞાન અને મૂલ્યાંકનનો સિદ્ધાંત
- (૫) સમાજવાદી રાજકારણ-મીમાંસા

[૩]

સૌથી પ્રથમ આપણે વ્યાપ્તમક પદાર્થવાદને લક્ષ્યે માર્ક્સવાદમાં સૌથી વધારે કઠિન એવો આ સિદ્ધાંત એનો મુખ્ય પાયો છે એના આધાર ઉપર તો માર્ક્સવાદના બીજા અગો ઊભા છે. એ માર્ક્સવાદની મુખ્ય પદ્ધતિ છે એટલે એ સિદ્ધાંત ખૂબ વિચાર-પૂર્વકની ચર્ચા માગી લે છે એની ચર્ચા આપણે માર્ક્સવાદની ક્લિષ્ણકોના પ્રકરણમાં કરીશું, પણ અહીં એ સિદ્ધાંતની વ્યાખ્યા અને એના મૂળતત્ત્વોનો નિર્દેશ કરી દેવો જરૂરી છે. વદાય કાર્લ માર્ક્સને અહીં દત્તી રજૂઆત ન સમજાય તોપણ એણે નિગદ્ય થવાનું કારણ નથી એની વિચારપૂર્વકની ચર્ચા જે પ્રકરણમાં છે તેમાં એની સમજણ અવશ્ય પડશે.

માર્ક્સવાદનો આ સિદ્ધાંત વ્યાપ્તમક પદાર્થવાદ એટલા માટે કહેવાયો છે કે એ કુદરત અને કુદરતી વસ્તુઓનો અભ્યાસ વ્યાપ્તમક પદ્ધતિ દ્વારા કુદરતની જે પ્રતીતિઓ થાય છે તેનો પદાર્થવાદી ખ્યાલ એ ગ્રહી કરે છે.

વ્યાપ્તમક પદ્ધતિના મુખ્ય તત્ત્વો નીચે પ્રમાણે ગણાવી શકાય

- (ફ) એ પદ્ધતિની એક માન્યતા એવી છે કે કુદરતની પ્રતીતિઓનો અભ્યાસ કરવો હોય તો એના અમુક વિભાગનો બીજા

વિભાગોથી એને તદ્દન વિખૂટા પાડીને અભ્યાસ ન થઈ શકે. પ્રત્યેક વસ્તુનો અભ્યાસ બીજી વસ્તુઓની સાપેક્ષતાએ જ થઈ શકે.

(સ) એ પદ્ધતિની બીજી માન્યતા એવી છે કે જગતમાંની દહીકતો સદાયે પરિવર્તનશીલ છે, એટલે કેઈ દહીકતનો અભ્યાસ કરતી વખતે એમાં થતા નિરંતર પરિવર્તનનો અ્યાસ રાખવો જરૂરી છે.

(ળ) વિશ્લેષકમાં માત્ર વધવાની જ ક્રિયા થાય છે એમ આ પદ્ધતિ નથી સ્વીકારતી, પણ એ માને છે કે પ્રમાણમાં થતા પલટાઓને પરિણામે શુણ્ણમાં પલટા થાય છે અને એથી વિશ્લેષી રીતે શુણ્ણમાં થતા પલટાઓમાંથી પ્રમાણમાં પલટા થાય છે.

(ઘ) પ્રત્યેક દહીકતમાં વિશ્લેષી તત્ત્વોનું અસ્તિત્વ હોય જ છે એમ પણ આ પદ્ધતિની માન્યતા છે.

માર્ક્સવાદની આ પદ્ધતિ છે. એ પદ્ધતિનો ઉપયોગ કરીને માર્ક્સે ઇતિહાસનો અભ્યાસ કર્યો. ઇતિહાસ એ કેઈ અકસ્માતનું પરિણામ નથી પણ એ એકાદ પરિણામનું પરિણામ છે એવું પ્રતિપાદન એણે રજૂ કર્યું. ઇતિહાસનો અભ્યાસ કરીને માર્ક્સે જે સામાન્ય નિયમ તારખ્યો એ ઇતિહાસમાં પદાર્થવાદી પૃથક્કરણના નામથી ઓળખાય છે. એ એક જ એવો સિદ્ધાંત છે, જે જગતના ઇતિહાસની આપણને સમજણ પાડી શકે. અહીં માર્ક્સના એ સિદ્ધાંતનું સીધું ભાષાંતર જ આપણમાં આવે છે. એ સિદ્ધાંતની વિસ્તૃત મર્યા અને એ સિદ્ધાંતને લગ્ણમાં રાખીને રજૂ કરવામાં આવેલું જગતની તવારીખનું વિદ્યાર્થોક્ત એક જુદા પ્રકરણમાં આપણમાં આવરો. માર્ક્સના જ શબ્દોમાં એ સિદ્ધાંત આ નીચે રજૂ કરીએ:

“ગોતાની ઇચ્છાથી અનંત અને અનિવાર્ય એવા મંત્રોની રચના માનવી સામાજિક જીવિજાતોના ઉત્પાદનમાં કરે છે. ઉત્પાદનના

આ સંબંધો ઉત્પાદનનાં ભૌતિક બળોના વિકાસની ચોક્કસ કક્ષા જોડે બંધબેસતા હોય છે. માનવીઓના આવા ઉત્પાદનના સંબંધોના સર-વાળામાંથી જ સામાજીક આર્થિક ચોક્કસ રચાય છે. એ આર્થિક રચનાના પાયા ઉપર કાયદાની અને રાજકીય રચનાની ઈમારત રચાય છે. એ આર્થિક રચના જોડે જ સામાજિક જગૃતિની ચોક્કસ કક્ષા બંધબેસતી થાય છે. સામાજિક, રાજકીય અને બૌદ્ધિક જીવનની પ્રક્રિયા સામાન્ય રીતે નક્કર જીવનની આ ઉત્પાદનપ્રયાને પ્રરિણામે જ રચાય છે. માનવીની સભાનતા એના અસ્તિત્વની રચના નથી કરતી પણ માનવીનું સામાજિક અસ્તિત્વ જ એની સભાન-તાને રચે છે. વિકાસની ચોક્કસ કક્ષાએ ઉત્પાદક બળો સામાજીકના ઉત્પાદનના સંબંધો જોડે અથડામણમાં આવે છે, અથવા કાયદાની ભાષામાં કહીએ તો, ઉત્પાદક બળો મિલકતના સંબંધો જોડે અથડામણમાં આવે છે, પરિણામે ઉત્પાદક બળોનો વિકાસ કરનાર આ સંબંધો એને રૂધિરાર જેડી જેના બની જાય છે. પછી સામા-જિક ક્રાંતિનો તબક્કો શરૂ થાય છે. આર્થિક રચનાના પલટાની સાથે વધારે કે ઓછી ઝડપથી ઉપરની આખી ઈમારત પલટાય છે. પ્રાકૃતિક વિચારો જેટલી ચોક્કસાઈથી જે પરિવર્તનનું માપ નીકળી શકે એવી ઉત્પાદનની આર્થિક પરિસ્થિતિનું પરિવર્તન અને કાયદાનાં રાજકીય, ધાર્મિક, કલાત્મક અને તાત્ત્વિક એવાં સ્વરૂપો, જેને વિષે માનવીને જ્ઞાન થાય છે તેની વચ્ચે આપણે સ્પષ્ટ જોઈ પાડવો જોઈએ.”

માકર્સવાદનું ત્રીજું મહત્વનું અંગ એનો વર્ગવિગ્રહનો સિદ્ધાંત છે. ઇતિહાસના પદાર્થવાદી પૃથક્કરણના સિદ્ધાંતમાંથી જ જોશો થતો આ એક ગૌણ સિદ્ધાંત છે, પણ સામાજિક પલટામાં એનો ભાગ એટલો મહત્વનો છે કે તેની જુદી ચર્ચા જરૂરી છે “આજ પર્યંતની બધી જ તવારીખ વર્ગવિગ્રહની જ તવારીખ છે” એમ કમ્યુનિસ્ટ જાહેરનામામાં કહેવામાં આવ્યું છે. આ વર્ગવિગ્રહનું સ્વરૂપ આજ પર્યંત કોઈ પણ કાળે જેટલું સ્પષ્ટ ન હતું તેટલું આજે મૂડીદારી-

સામાજિક રચનામાં એ સ્પષ્ટ થયું છે. ત્યારથી માનવસમાજમાં વર્ગો ઉત્પન્ન થયા છે ત્યારથી એક વર્ગનાં અને બીજા વર્ગનાં હિતો વિરોધી રહ્યાં છે અને એમની વચ્ચે અયકામજી રચા કરી છે. શુદ્ધાત્મ અને માલિક, ખેડૂત અને ઉમરાવ, વેપારી અને સરંજામી-રજવાડી વર્ગ, મજૂર અને મૂડીદાર-આમ સદાયે એ વર્ગો વચ્ચેની અયકામજી ચાલ્યા કરી છે અને સામાજિક પદ્ધતિઓ દરવામાં એ અયકામજીએ મહત્વનો ભાગ ભજવ્યો છે.

સમાજવાદી દષ્ટિએ આજની અર્થરચનાનું પૃથક્કરણ કાર્લ માર્ક્સે એના “કેપિટલ” નામના મહાગ્રંથમાં કર્યું છે. એ રચનામાંના વિરોધો એ પૃથક્કરણ દ્વારા એણે ખુલ્લા પાડ્યા છે. મૂડીદારી-આર્થિક રચના જ એવી છે, જે પોતાના દુશ્મનને જીતે છે અને અંતે એ દુશ્મન મૂડીદારી પ્રધાનો મૃત્યુવદ બનવે છે. મૂડીવાદી અર્થ-કારણની આ સમીક્ષામાં સૌથી મહત્વને રચાને માર્ક્સેના મૂલ્યાંકનનો સિદ્ધાંત છે. પ્રત્યેક વસ્તુનું મૂલ્ય આજની સામાજિક રચનામાં કેવી રીતે નક્કી થાય છે એ સવાલની ચર્ચા માર્ક્સે કરી છે. એ પ્રશ્નને જુદા જુદા અર્થવૈજ્ઞાનિકો જુદી જુદી દષ્ટિએ જુએ છે. કાર્લ કહે છે કે મૂલ્ય વસ્તુના ઉત્પાદનમાં થતા ખર્ચો ઉપર આધાર રાખે છે, કાર્લ કહે છે કે એ માત્ર અને ઉત્પાદનના પ્રમાણ ઉપર આધાર રાખે છે, કાર્લ કહે છે કે વસ્તુની ઉપયોગિતાના પ્રમાણ ઉપર એનો આધાર છે. માર્ક્સ આ બધા સિદ્ધાંતોનો અરથીકાર કરે છે અને કહે છે કે વસ્તુનું મૂલ્ય એને ઉત્પન્ન કરવા માટે જરૂરી એવા સામાજિક મજૂરીના સમય ઉપર આધાર રાખે છે, અને મજૂરી દરવાની સક્રિય આજની સામાજિક રચનામાં બીજી બધી ચીજ જેવી એક વેચાણની ચીજ બની ગઈ છે એટલે એ સક્રિયનું મૂલ્ય આપીને મૂડીદાર ઉત્પાદન કરે છે. એ સક્રિયનું મૂલ્ય આપ્યા પછી એનો ઉપયોગ કરી જ ઉત્પાદન થાય એનો માલિક મૂડીદાર અને છે. આ સક્રિય એક એવી વસ્તુ છે, જેનો ઉપયોગ દરવામાં આવે છે ત્યારે એ એના પોતાના મૂલ્ય કરનાં

અનેકગણું ઉત્પાદન કરે છે અને એ રીતે આ ઉત્પાદન અને મજૂરી કરવાની શક્તિના મૂલ્ય વચ્ચે જે તફાવત રહે છે એમાંથી મૂડીદારના નફા, મૂડીનું વ્યાજ વગેરે અપાર્થ શકે છે અને તેથી મૂડીદારો-સમાજ-રચના ટકી રહે છે અને વિકાસ પામે છે. સમાજવાદી દૃષ્ટિની અર્થ-કારણની અર્થા મૂડીવાદની ઉત્પાદક બળોનો વધારે વિકાસ સાધવાની નિષ્ફળતા અને સમાજવાદની આવશ્યકતા પુરવાર કરશે. તે ઉપરાંત, એ સમાજવાદની રચના કયે માર્ગે શક્ય બનશે એનો ખ્યાલ પણ આપશે. ઇતિહાસનું પદાર્થવાદી પૃથક્કરણ જેમ આપણને સામાજિક ગતિનો સિદ્ધાંત આપે છે તેમ અર્થકારણની આ મીમાસા આપણને મૂડીવાદી-સામાજિક રચનાની ગતિનો સિદ્ધાંત બતાવે છે.

અને માર્ક્સવાદનું છેલ્લું મહત્ત્વનું અંગ છે એની રાજકારણ-મીમાસા. એ અંગને છેલ્લું મૂકવામાં આવે છે તેથી એનું મહત્ત્વ ઓછું છે એમ માનવાને કારણ નથી. જર્મની વગેરે દેશોના કહેવાતા સમાજવાદી આગેવાનો આ એક અંગને ન સમજી શક્યા અને પરિણામે ફાસિઝમની ભયંકર ભૂતાવળનો નાશ જનત ઉપર અસ્તિ-ત્વમાં આવ્યો. માર્ક્સવાદી રાજકારણનો મુખ્ય સિદ્ધાંત એવો છે કે રાજ્યમંસ્થા એ એક વર્ગે ચોળેલું બીજા વર્ગ કે વર્ગોનું દમન કરવાનું યંત્ર છે. સમાજમાં ન્યાં સુધી વર્ગો છે ત્યાં સુધી એક અથવા બીજો વર્ગ સર્વ સત્તા પોતાને કબજે રાખશે. પ્રગતતત્ત્વ સ્વરૂપ રાજ્યમંસ્થાને આપવામાં આવ્યું હોય તોપણ એ સાચું પ્રગતતત્ત્વ ન મળે એ આજની સામાજિક રચના ઉત્પાદનનાં સાધનોની ખાનગી માલિકીના ધોરણ ઉપર રચાઈ છે, એટલે એમાંની રાજ્યસત્તા એ ઉત્પાદનના સાધનોના માલિક એવા મૂડીદાર વર્ગના હાથમાં જ રહે છે રાજ્યમંસ્થાનું પૃથક્કરણ કરીને માર્ક્સવાદે આ સ્પષ્ટ બતાવ્યું છે, અને તેથી ઔદ્યોગિક કામદાર વર્ગની આગેવાની નીચે થયેલી ક્રાંતિ પછી એ વર્ગની સરમુખત્યારી સ્થાપવાની હિમાયત કરો છે. પોતાની સરમુખત્યારી દ્વારા ત્યારે એ વર્ગ સમાજવાદી સમાજરચનાની સ્થાપના કરે ત્યાર પછી આવી

સરમુખત્યાગી જરૂરી ન રહે અને જ્યારે સંપૂર્ણ વિશ્વક્રાંતિ થઈ જાય અને જગત ઉપરથી મૂડીવાદનો વિનાશ થઈ જાય ત્યારે તો રાજ્ય-મંડળ પણ ન રહે, કારણ કે જ્યાં વર્ગો નથી ત્યાં એક વર્ગે બીજા વર્ગનું દમન કરવાનો સવાલ જ ઉભો થતો નથી, અને તેથી જે સંસ્થાનું કાર્ય જ આવું દમન કરવાનું છે એવી રાજ્યસંસ્થાનું અસ્તિત્વ જ રહેવાનું નથી. પછી તો સામાજિક ઉત્પાદન અને નિર્ણયશીલની વ્યવસ્થા કરવાનું સદાકારી ધોરણ ઉપર રચાયેલું વ્યવસ્થાતંત્ર જ જરૂરી રહેશે.

ઇતિહાસનું વૈજ્ઞાનિક પૃથક્કરણ

આપણે આજે જેવી સામાજિક રચનામાં જીવીએ છીએ એવી સામાજિક રચનાનું અસ્તિત્વ અનંતકાળથી તો નથી જ. ઉત્ક્રાંતિકમમાં જગત ઉપર જે પ્રથમ માનવીઓ ઉત્પન્ન થયા તેના જીવનમાં અને આજના સંસ્કૃત માનવીના જીવનમાં ઘણો મોટો તફાવત છે. આ બધો ફેરફાર કેવી રીતે અને ક્યાં કારણોને લીધે થયો છે એને વિષેનો કોઈ ચોક્કસ સિદ્ધાંત માર્ક્સ પહેલાં રચાયો ન હતો. ઇતિહાસનાં પુસ્તકો પહેલાં ન લખાતાં એમ નહિ, એમાં બનતા મહાન બનાવોનાં કારણો એમાં ન બતાવવામાં આવતાં એમ નહિ, પણ એ ઇતિહાસમાં જે કારણો બતાવવામાં આવતાં એ સાચી રીતે તો લક્ષણો જ હતાં. બનાવોની પાછળનાં સાચાં અને ઐતિહાસિક એવાં કારણો તો કોઈ જાણતું જ નહિ. મહાન વ્યક્તિઓની અસરને પરિણામે મહાન બનાવો બને છે અથવા તો રાષ્ટ્રની કે પ્રગતી સાહસિક વૃત્તિથી અમુક બનાવ બને છે એવી એવી માન્યતા એ કાળે હતી. આખાં સામાજિક વિકાસક્રમને કોઈ સિદ્ધાંત દ્વારા સમ-

- જીવવાને બદલે એક ઐતિહાસિક અકસ્માત તરીકે સમજાવવામાં આવતો. માકર્એ એ જ ઇતિહાસનો ગ્રીક્ષવટથી અભ્યાસ કર્યો અને એમાં એના ઇતિહાસના પદાર્થવાદી પૃથક્કરણનો સિદ્ધાંત એણે રચ્યો. આપણે સામાજિક વિજ્ઞાનના ઇતિહાસનું વિદ્વંગાવલોકન કરીને એમાંથી આ નિષ્કર્ષ સી રીતે નીકળે છે એ જોઈ જઈએ.

ઇતિહાસના ઉપાદાન તરફ આપણે નજર માંડીએ હોએ તો આપણને એવો પ્રાથમિક સમાજ નજરે પડે છે, જેમાં સામાજિક વર્ગો ન હતા. માનવજાતના વિકાસના ક્રમમાં એક કાળે આ પ્રકારની વર્ગવિહીન સામાજિક રચનાનું અસ્તિત્વ હતું જ. જ્યારે માનવી શિકાર અને બાગાયતથી પોતાનો નિર્વાહ મેળવતો, જ્યારે તીર-કામડાં અને કુદાડી એ ઉત્પાદનનાં પ્રાથમિક સાધન હતાં, ત્યારે આવી સામાજિક રચના હતી. ખેતરમાં યદી ખેતી અને દોરને પાળવાના બ્યવસાયની શોધ થઈ એ પહેલાં તરતના જ કાળમાં આ સ્થિતિ હતી. અમેરિકામાં મુરોપવાસી સ્વેત માનવીએ જ્યારે પગ મૂક્યો ત્યારે તેની સામાજિક રચના એવી જ હતી. આવી જ સ્થિતિમાંથી હોમરના કાળના ગ્રીક દોષ પસાર થયા હતા. આફ્રિકા અને દક્ષિણ પાસિફિકના ટેટલાઈ પ્રદેશોમાં આજે પણ આવી જ સ્થિતિ છે.

- આવી પરિસ્થિતિમાં જે સમાજની રચના થઈ હોય એ વર્ગ-વિહીન સમાજ જ હોવો જોઈએ, કામણ કે આવા સમાજમાં વિજ્ઞાનનો યશ્ય હોય તોપણ વિજ્ઞેતાને પગલિત ઉપર કસો લાગ ન મળી શકે સામાન્ય રીતે, આ કાળમાં માનવી પોતાની અને પોતા ઉપર આધાર ગમતા કુટુંબના જીવનની જરૂરિયાતથી જરાયે વધારે ઉત્પત્તિ કરી શકતો નહિ એટલે એની પાસેથી લઈ યશ્ય એવો ટોર્ષ વધારે રહેતો નહિ. એટલે એ વખતની, પરિસ્થિતિમાં એક વર્ગ ખીળ વર્ગને યુવામીમાં રાખીને કસો લાલ ન ઉડાવો શકે. આ સમયમાં આ કારણે યુવામીનું અસ્તિત્વ પણ ન હોય.

એટલે આવા લોકોના સમાજનું નિયમન કરનાર સરઘા રાજ્ય-સંસ્થા ન બની શકે એમને તો એમની ટાળીઓ હોય એ ટાળીઓ પોતાના સરઘારો નીમે, બધા જ અગત્યના પ્રયોજના નિર્ણય કરવા આખીયે ટાળીનાં પુખ્ત હિમરના સ્ત્રી-પુરુષો એટલિત મળે અને એ પોતાના નિર્ણયો પ્રગતત્રને ધોરણે લે આ ટાળીઓની નિવામક સંસ્થાનું સ્વરૂપ જુદે જુદે રચે અને જુદી જુદી દક્ષાએ જુદું જુદું રહ્યું છે, પણ આ પ્રકારનું સામાજિક સ્વરૂપ તો માનવસમાજના વિકાસમા બધે જ આવ્યું છે.

આવા પ્રકારની સામાજિક રચના ધરાવનાર ટાળીને એક વર્ગ ખીજ વર્ગ ઉપર આધિપત્ય ધરાવી શકે એવી યોજના કરવાની જરૂર જ ન હતી, કારણ કે એમની ટાળીમા એવા વર્ગો જ ન હતા. એમની રચના તો જાતીયતાના ધોરણ ઉપર હતી. એમની વ્યવસ્થા કુટુંબો અને કુટુંબ-સમૂહોના ધોરણે થતી હતી પણ આ પ્રાથમિક સમાજના કુટુંબના સ્વરૂપમા અને આજના કુટુંબના સ્વરૂપમા ખૂબ ભેદ હતો.

આખી ટાળી એ ખૂબ મોટું એવું એક કુટુંબ જ હતું, પણ એ કુટુંબ આજના કુટુંબથી એક મૂળભૂત દૃષ્ટિએ જુદું પડતું હતું આજે આપણે કુટુંબને પિતા-પુત્રના રૂપે બેઈએ છીએ એ કાળમા માતાના વાગ્દાના ધોરણે કુટુંબ ગ્યાતા વારસો માત્ર માતા મારફતે જ જીતે છે એવી એ કાળની માન્યતાને પરિણામે આવી પરિસ્થિતિ હતી એટલે એ કાળમા લોકો એમ માનતા કે માતાની બેનનો છોકરો એ નિકટનો સગથી ગણાય પણ પોતાનો જ પિતા કશો સગથી ન ગણાય આવી માન્યતાનું કારણ એ હતું કે પ્રત્યેક માણસનો પિતા કાણ છે એ જાણનાનો એ કાળે કશો માર્ગ ન હતો, કારણ કે એક જ પતિ-પત્ની-વચ્ચની પ્રથા એ કાળે અસ્તિત્વમા આવી જ ન હતી. એટલે આરભમા માતાઓના સમૂહમાયો જ પ્રાથમિક

સામાજિક ધર્મ રચાતું હશે એવું કોઈ કોઈ વાગ બને ખરું કે આ બધી માતાઓ એક બળવાન પુરુષની પત્નીઓ બની રહે, પણ એવા પુરુષને મુદ્દ શિશુ અને પોતાના પુત્રોના બડનો સદાય બધ રહે કેટલાક સમાજશાસ્ત્રિજ્ઞાતોની એવી પણ માન્યતા છે કે એક કાળે સમૃદ્ધિમંની પ્રથા હશે આવી પરિસ્થિતિમાં એક ટોળીમાની બધી સ્ત્રીઓ બીજી ટોળીમાના બધા પુરુષોની કાવદેસગની પત્નીઓ ગણાતી

ગમે તેમ હો, પણ પ્રાચીનમળની આરી સામાજિક ગચનામાં પિતાને ઓગખવાનું કાર્ય એટલું મુશ્કેલ હતું કે પિતા અને બાળકોનો સબધ લોહીનો સબધ ન ગણાતો એટલે માતાના સબધે સબધી એવા કુટુંબોની જ ટોળી બનતી.

આવી ટોળીઓના વિમસની એક મ્હાએ એક જ કુટુંબમાં સ્ત્રી-પુરુષો વચ્ચે જાતીય સબધની મના કરતો કક્ષ નિમ્ન અસ્થિત્યમાં આવ્યો હતો અને એ નિયમ પિતૃસત્તા કુટુંબની ગચના થવા લાગી તે પછી પણ અસ્થિત્યમાં હતો ટોળીના સામાજિક જીવનમાં થયેલા ફેરફારનું એક પરિણામ જ પિતૃસત્તા કુટુંબ હતું કુટુંબજીવનમાં મિત્રમતનું મહત્વ એ કાળે વધ્યું હતું અતઃકારે એ કાળે ધકારા લાગ્યા હતા માતૃસત્તા કુટુંબસમૃદ્ધની સાથે સાથે એક પિતા, એક માતા અને તેના બાળકો સાથે ગ્રહેતા હોય એવા અવતર કુટુંબો ગચાવા લાગ્યા આવા આર્થિક પસંદગી સાથે વ્યક્તિગત સ્ત્રી પુરુષન જાતીય સબધો વધારે ગિયર બનવા લાગ્યા અને પિતૃસત્તા કુટુંબની રચનાએ આર્થિક ગચનાના વિમસને વેગ આપ્યો પણ આ બધા સમય દરમિયાન જૂના કુટુંબસમૃદ્ધોનું અસ્થિત્ય તો ટકી જ ગયું, પણ કુટુંબસમૃદ્ધો વચ્ચે જ લોહીનો સબધ હતો એ સુદાર્ઠ મયો

એ મંડળને લઈને આવા કુટુંબસમૃદ્ધનાં બધા મંત્રાન પોતાને એક દેવી પિનાની પ્રજા તરીકે ગણત્યાં અને આ માન્યતાને પરિણામે જ એ એકાગ્રીજ તરફ પ્રેમજાવથી વર્તતા લોહીનો જૂનો સબધ સુદાર્ઠ

થયો હતો તોયે જૂની રૂઢિઓ ટકી રહી હતી. લગ્નનું જૂનું નિયમન પણ આ કાળમાં ટકી રહ્યું હતું.

આ પ્રાથમિક સમાજને આજના જેવાં વિકાસ પામેલાં સાધનો ન હતાં. પ્રાકૃતિક બળોનો એને સદાયે લય હતો, અને છતાંયે એમનાં જીવન સુખી તો હતાં જ. આજની સામાજિક રચનાનું સૌથી વધારે દમનકારક અંગ-વર્ગભેદ-એ કાળે અસ્તિત્વમાં ન હતું. એમને લશ્કર રાખવાં પડતાં નહિ. એમને કારાગૃહો રાખવાં પડતાં નહિ એમને કાયદાની અદાલતો રાખવી પડતી નહિ. આવા આ પ્રાથમિક સમાજનું જીવન આજના સમાજના મોટા સમૂહના જીવન કરતાં તો ક્યાંયે વધારે સુખી હતું.

આવી સામાજિક રચનાનો વિનાશ શી રીતે થયો હશે ? ઉત્પાદનનાં જે નવાં સાધનો ઉત્પન્ન થયાં એને પરિણામે ખાનગી મિલકતની સરચા ઊભી થઈ અને એ સંસ્થા જોડે સમાજમાં વર્ગો ઊભા થયા.

ખેતીનો વિકાસ અને હળનો ઉપયોગ, ઢોરને પાળવાની પદ્ધતિની શોધ, વ્યવહારનાં નવાં સાધનોની શોધ અને વસ્તુઓના વિનિમયને સરળ બનાવનારાં નાણાંની યોજના-આ બધાં કારણોને પરિણામે સામાજિક રચના પથટાઈ ગઈ.

પ્રાથમિક સમાજની શિકાર અને બાગાયતની પદ્ધતિઓમાં ખાનગી મિલકતનું પ્રમાણ એટલું નાનું હતું કે એની અસર મહત્ત્વની ન હતી. એ શિકાર માટે જરૂરી એવાં તીર-કામઠાં અને બાગાયત માટે જરૂરી એવાં સાધનોનું મહત્ત્વ એટલું મોટું ન હતું, જેના માલિકી-હક્ક વિષે વાંધા ઊભા થાય; પણ ન્યારેનવી ઉત્પાદન-પદ્ધતિઓ અને એ પદ્ધતિઓને જરૂરી સાધનો ઊભાં થવા માંડ્યાં ત્યારે એની માલિકીના પ્રશ્નો ઊભા થવા માંડ્યા. લોખંડની તલવાર, મુસાફરી કરતું વહાણ, ઢોરનાં ધણુ, લાકડાનાં હળ, કુળદ્રુપ ખેતર-આ બધાંની માલિકી

આકર્ષક લાગવા માઢી જે કુટુંબ પામે આવા સાધનો હોય તે પ્રકૃતિનાં બળોમા સદાના લવધી મુક્ત ગ્હી શકે એની શક્યતા હતી

આ રીતે જ્યારે આકર્ષક વસ્તુઓ બનવા લાગી ત્યારે સૌને એ મેળવવાની ઇચ્છા જાગી પોને જે બનાવી શકતા હોય એના બદલામા ખીજાએ બનાવેલી વસ્તુ મેળવવાની ઇચ્છા થવા લાગી આવી ઇચ્છામયી અદલામદલાની અને વેપારની શરૂઆત થઈ એક ટોળી અને બીજી ટોળી વચ્ચે આ રીતનો વેપાર શરૂ થયો. પછી આવો વેપાર નગર-ગામ્યો અને પ્રાથમિક સ્થિતિની ટોળાઓ વચ્ચે થવા લાગ્યો અને પરિણામે પ્રાથમિક સ્થિતિની ટોળાઓનું સ્વરૂપ બનતાવા લાગ્યું એશિયાના નગર-ગામ્યોનો વેપાર ઓસની પ્રાથમિક ટોળાઓ સાથે થવા લાગ્યો અને પરિણામે ઓસની જૂની સામાજિક ગ્યના જુદી પડી અને જગતને સોકેનીસ, પ્લેટો અને એરિસ્ટોટલ અને ગ્રીકોની પ્રધાની બેઠ મળી

પ્રાથમિક ગ્થિતિમાથી નગર-ગામ્યોની રચના થવાની કિયાને એંગ'સે, ડી. નગર-ગામ્યોના દષ્ટાંત લઈને, એના “કુટુંબ, ખાનગી મિલમત અને ગામ્યસરથાનો આરભ” નામના પુસ્તકમા નીચેના શબ્દોમા રજૂ કરી છે

“વીગયુગની ઓસની સામાજિક રચનામા આપણે પ્રાચીન પ્રાથમિક સામાજિક રચના સપૂર્ણ જીવત એવા સ્વરૂપમા જોઈએ છીએ, પણ સાથોસાથ જ એ રચનાને તોડનારા પરિમળો પણ જોઈએ છીએ પિતૃસત્તાક કુટુંબ રચાઈ ગયું છે અને પિતાની મિલમત પુત્રને વગસામા મળે એ પ્રથા પણ અસ્તિત્વમા આવી ગઈ છે આ રીતે કુટુંબની સંપત્તિ વધે એવી અને પરિણામે કુટુંબ ટોળાથી સ્વતંત્ર બને એવી પરિસ્થિતિ રચાવા માઢી છે સંપત્તિ-બેદમાથી વારસાગત એની ઉમરાવ સરથા અને રામ્યસરથાનું અસ્તિત્વ બીજું થયું છે, યુદ્ધમા પરાજય પામનારને ગુલામો બનાવવાની પ્રથા શરૂ થઈ છે

અને એ પ્રધા ધીમે ધીમે પોતાની ટાળીઓના લોખ્ને પણ ગુનામ બનાવનાની શક્યતા ઊભી કરે છે જુના કૌટુંબિક કનેશન સ્થાન હવે વ્યર્થ થત લૂટ ઢોંગ મિલખત, ઢોંગ ઢાખર અને ગુનામી મેળવવાની પ્રયાએ હીધુ છે સક્ષેપમા, ધનને સૌથી મહત્વની સપત્તિ લેખવામા આવે છે અને એ સપત્તિની લૂટને ન્યાયી ઠગવવા માટે જૂની સામાજિક રૂઢિઓની ટીકા ચાલે છે એક જ વસ્તુની માત્ર ખોડ છે, એ ખોડ કે એક એરી સસ્થાની, જે ટાળીની સમાનતાવાદી માન્યતા આમે વ્યક્તિની અથવા કુટુંબની ખાનગી મિનમ્તનુ રક્ષણ કરે જે ખાનગી મિનમ્ત આગળ પૃષ્ઠાજનક મનાતી હતી તેને પવિત્ર જાહેર કરીને ખાનસમાજનુ રક્ષણ તેને જે અપાવે, કંમે કંમે મિનકત પ્રાપ્તિના જે નવા માર્ગ ઊભા થતા જતા હતા તેને જે વાજમી ઠગવે, એરી એક સમ્પ્રદાયની ખોડ હતી, જે નવા ઊભા થતા વર્ગમેકને ન્યાયી ઠગવે, એટલું જ નહિ પણ જે માલિક વર્ગના મિસ્કીન વર્ગનું શોષણ અને શાસન રનાના હક્કની સ્થાપના કરે

આ સસ્થાની શોધ આખરે ધર્મ ગજસમ્પ્રદાયો ઊગમ થયો ”

પણ સવાન તો એ ઊભો થાય છે કે જૂની રચનાનો શી રીતે અત આગે? અને નવી રચનાનો ઉદભવ શી રીતે થયો? આ સવાનનો જવાબ આપના માટે આપણે પ્રાથમિક સમાજ અને નવી રાજ્યમ સ્થા પચ્ચેનો બેદ સ્પષ્ટ રીતે સમજવો જોઈએ પ્રાથમિક સામાજિક રચના જાનીમતાના ધેગ્યુ ઉપર ગ્યાર્થ હતી, માતાના વાગસામા ઊતરતા કુટુંબને ધોગ્યુ એ ગ્યાર્થ હતી, ત્યારે નવી ગાન્ય સરવા આર્થિક ધોરણે રચાર્થ હતી—માનિકોની મિનમ્તના પ્રમાણને અનુસરીને અથવા તો ધધાના સ્વરૂપને આધારે એ સમાજમા વર્ગોની રચના થતી નિરતર વધતા જતા મિનકતના આ વર્ગીકરણને ચિર જનાવના માટે તો નવી રાજ્યસસ્થાની જરૂર ઊભી થઈ હતી. માનનીની મિનકત અને તેનો વ્યવસાય એ જ તેની સૌથી વધારે મહત્વની હોમ્ત જતી મર્થ હતી માનવી આ કુટુંબનો છે કે તે

કુટુંબનો જે એ જાણવાની જરૂર કરતાં વધારે મોટી જરૂર એની આર્થિક હાલતનું ધ્યાન હતું. જુદાં જુદાં કુટુંબના શ્રીમતોને એમ લાગવા માંડ્યું હતું કે એમને પોતાની ટોળીની બીજી વ્યક્તિની જોડે દિતોનું જે સામ્ય હતું તેનાથી વધારે બીજા શ્રીમતો જોડે વધારે એવું સામ્ય હતું. ખલાસીઓને વધારે વ્યવહાર ખલાસીઓ જોડે થતો, સુધારને વધારે વ્યવહાર સુધાર જોડે થતો, કડિયાને કડિયા જોડે થતો, ખેડૂતને ખેડૂત જોડે થતો—નહિ કે એક ટોળીના માણસને એ ટોળીના માણસ જોડે જ.

ટોળીની રચના એવા સમાજને જ અનુકૂળ હતી, જેમાં સૌ વ્યક્તિની રિધ્દિ લગભગ સમાન હોય, એટલું જ નહિ, પણ જેમાં સૌ વ્યક્તિના વ્યવસાય પણ લગભગ સમાન હોય. એ રચના એવા રિવાજોને જ અનુકૂળ હતી, જેમાં શ્રમ-વિભાગનું તત્ત્વ મોટા પ્રમાણમાં વિકાસ ન પામ્યું હોય કારણ કે શ્રમ-વિભાગનો વિકાસ એની જોડે વેપારને લાવે છે અને એ વેપાર જૂની સામાજિક રચનાનો વિનાશ કરે છે.

મીસમાં વેપારની અસરને પરિણામે જૂની સામાજિક રચના શી રીતે તૂટી પડી એની વિગતો આપણી પાસે છે. વેપારના વિકાસને પરિણામે લોકોનાં ટોળાં વેપારના કેંદ્ર એવા એથેન્સ તરફ જવા લાગ્યાં. જુદી જુદી ટોળીની વ્યક્તિઓ જોડેનો સંસર્ગ વધવા લાગ્યો અને એમને એકબીજાથી જુદા પાડી શકાય એવી સ્થિતિ ન રહી. અત્યાર સુધી તો એક ટોળીના માણસો એક જ પ્રદેશમાં વસતા હતા. વળી, એક મોસના પ્રદેશની જ જુદી જુદી ટોળીના માણસો એથેન્સ તરફ આકર્ષાય, એટલું જ નહિ, પણ વિદેશી અને અગ્નિયા માણસો પણ એથેન્સના વેપારથી આકર્ષાઈને ત્યાં ખેંચાઈ આવ્યા. એ તો મોટું ટોળીના સભ્ય ન હતા. ત્યારે એમનું શું કરવું ? સમાજમાં એ ક્યાંયે બંધબેસતા યર્ષ શકતા ન હતા.

અને પછી જીબી ચર્ચ ગુલામીની પ્રથા. ઉત્પાદનનાં સુધરેલાં સાધનોને પરિણામે પોતાને માટે, કામ કરે એવા ગુલામને રાખવાથી લાભ મળતો હતો. મુઢમાં પકડાયેલા કેદીઓનો આરંભમાં આ રીતે ઉપયોગ થતો. ગુલામ પોતાના જીવનની જરૂરિયાતોથી વધારે ઉત્પન્ન કરી શકતો અને આ વધારાનું ઉત્પાદન તેનો માલિક પોતાના ઉપયોગ માટે લઈ શકતો. આમ ટાઈ પલ્લ ટોળીમાં જેનો સમાવેશ ન થઈ શકે એવા ગુલામો સમાજમાં આવવા માંડ્યા. એમની વ્યવસ્થા શી રીતે કરવી? પ્રાથમિક સમાજને પોલીસ કે ખડી સેનાની જરૂર ન હતી, એટલે તો એવી માન્યતાનો સ્વીકાર હતો કે પ્રત્યેક નાગરિક સ્વતંત્ર છે અને એ થોડો પણ છે. કાયદો અને વ્યવસ્થા આપમેળે જ સમજાતાં કારણ કે આખાં સમાજને સરખી રીતે અસર કરનારાં એવાં એ કાયદો અને વ્યવસ્થા હતાં. પણ ગુલામીની સંસ્થાના ઉદ્ભવના પરિણામે આ સ્થિતિ પલટાઈ ગઈ. એક એવો વર્ગ અસ્તિત્વમાં આવ્યો હતો, જેને દબાવવાની જરૂર પડે એવો ખીજો વર્ગ પણ સમાજ સામે આવ્યો. આપણે આગળ જતાં એ એવો સાધનોનો અને આર્થિક વિકાસ થયો તેની સાથે સાથે જ ગરીબ અને તવંગર, જમીનદાર અને કિસાન, લેણુદાર અને દેણુદાર - આવા વર્ગભેદ ઊભા થવા લાગ્યા. ખાનગી મિલકતના સામાન્ય વિકાસ જોડે જમીનની ખાનગી માલિકીનો વિશિષ્ટ વિકાસ થવા લાગ્યો. ખેતીની જે નવી પદ્ધતિ અસ્તિત્વમાં આવી હતી એ જૂની સામાજિક રચના જોડે બધેબધેથી ચતી ન હતી. જૂની પ્રથામાં તો જમીનના જુદા જુદા ટુકડા થોડા થોડા સમય માટે જુદા જુદા વ્યક્તિઓને સોંપવામાં આવતા હતા. ખેતીની વધારે વિકસિત પદ્ધતિ અસ્તિત્વમાં આવી તેને પરિણામે વ્યક્તિની “સ્વતંત્ર” અને કાયમી માલિકીની જમીનની પ્રથા જીબી ચર્ચ.

આ પ્રથા “સ્વતંત્ર” અને કાયમી માલિકીની છે એમ એ જમીન, ખેડૂત, ખેડૂતને લાગતું હતું, પણ પરિણામમાં તે. એ, માલિકી, ખાનગી ન હતી. આ નવા ખેડૂતો નવી અને સુધરેલી પદ્ધતિથી જ

ખેતી કરતા હતા, એટલું જ નહિ, એ પોતાની જરૂરિયાતો માટે ખેતી કરવા ઉપરાંત બજાર માટે પણ ખેતી કરવા લાગ્યા. નગરોમાં જે માત્ર ગુલામો દ્વારા ઉત્પન્ન થતો હતો તેના બજારમાં પોતાનો માત્ર આપવા માટે પણ એ ખેતી કરતા હતા. એટલે ઉત્પાદનના સાધનોમાં થયેલા પદ્ધતીની સાથેસાથ આર્થિક રચનામાં પણ પડોટો આવ્યો.

આમ ખીસના ખેડૂનો, ખીજ ખેડૂતોની જેમ, વેપાર કરવા લાગ્યા. એમાં ફેટલાકને મોટી સફળતા મળી જ્યારે ખીજએને નિષ્ફળતા મળી. જેમને નિષ્ફળતા મળતી હતી તે દેવાના બોજ નીચે દબાવા લાગ્યા, પરિણામે એમની જમીન ચહેરના શાદુકારને ત્યાં ગીરવી મુકાવા માંડી. ધીમે ધીમે તો માત્ર ખેડૂતની જમીનો જ નહિ પણ ખેડૂતો પોતે અને તેમનાં કુટુંબો પણ દેવા બરવા માટે વેચાવા માંડ્યા.

આવા આર્થિક અને સામાજિક પરિણામોના પરિણામમાંથી માનવીઓને બચાવવા માટે જૂનો પ્રાથમિક સમાજતાવાદી સમાજ ઈશું કરી શકે એમ ન હતો. ગરીબ અને તવગરના, માલિક અને ગુલામના બેદ સ્વીકારનારી અને એમની વચ્ચેના વિરોધોનું નિયમન કરનારી સામાજિક સંસ્થા આવશ્યક હતી. આવું કાંઈ માત્ર રાજ્યસંસ્થા કરી શકે એમ હતી એટલે તેનો જન્મ થયો. હવે કમે કમે રાજીની પચાપતના હાથમાંથી સત્તા હાથ લેવામાં આવી અને એ સત્તા એક “રાષ્ટ્રીય” ધાગમકળના હાથમાં મૂકવામાં આવી.

એથેન્સની રાજ્યસંસ્થાની સ્થાપના મોલોનના રાજ્યસંસ્થાપકબૃથી થાય છે. મિસરના પ્રમાણમાં સોલોને પ્રજાના આર વર્ગો પાડ્યા હતા એ સ્પષ્ટ બતાવે છે કે વર્ગવિભક્ત સામાજિક રચનાનો આરંભ એ કાલે થયો હતો.

પ્રાથમિક સામાજિક રચનામાં માનવીને માંડમાંડ જીવનનિર્વાહ એટલું મળી શકતું, પણ એ કાંઈ કુદરતનો કાંઈ વચ્ચેન આવી પડે

તો એમાં એનો એ જીવનનિર્વાહ સલામત હતો. માનવી એ કાળે કુદરત ઉપર આધિપત્ય ધરાવતો ન હતો, પણ એની એ સરળ આર્થિક રચના અવ્યવસ્થિત ચર્ધ જવાનો કથયિ જાય ન હતો. જો પોતે મહેનત કરે, માછલાં પકડે, શિકાર કરે, ખોદે અને જો કુદરત દુષ્કાળ કે તોફાન દ્વારા એને મુશ્કેલીમાં ન મૂકે તો પ્રત્યેક માણસને અને એના ઉપર આધાર રાખનારને રોટલો મળ્યા વિના ન રહે એટલી તો એમાં ખાતરી હતી જ.

અને આ પ્રકારની ખાતરી એ પછી માણસને ટાઈ કાળે નથી રહી. ખાનગી મિલકતનો આરંભ, શ્રમ-વિભાગ, વેપાર, વર્ગરચના અને રાજ્યસંસ્થાએ આ ખાતરી સમાજ પાસેથી છીનવી લીધી જે કારણ કે આ બધી સંસ્થાઓએ એક એવી અર્થરચના બની કરી છે, જે આપણા કાળમાથી છટકી જાય છે અને આપણો વિનાશ કરે છે. ઉત્પાદનની પ્રક્રિયા અને ઉત્પન્ન થયેલી વસ્તુ ઉપરનો માનવીનો કાબૂ ચાલ્યો ગયો છે. આ બધી મુશ્કેલીનું કારણ એ છે કે શ્રમ-વિભાગના લાભ મેળવવા માટે માનવીએ પોતાના નિર્વાહ માટે નહિ પણ બજારમાં વિનિમય કરવા માટે ઉત્પાદન કરવાનું રહે છે, અને જ્યારે માનવી પોતાના ઉત્પાદનને બજારમાં મૂકે છે ત્યારે એ એક ભયંકર અને તોફાની મહાસાગરમાં આવી પડે છે. પરિણામ એ આવ્યું છે કે આપણી નિત્ય સુધરતી જતી ઉત્પાદનપદ્ધતિએ જ્યારે આપણને મંદકૃતિ આપી છે ત્યારે એણે સક્ષામતીનો જલાવ, ગુલામી અને ગરીબીનું પણ માનવજાતના ઘણા મોટા ભાગ માટે સર્જન કર્યું છે.

સામાજિક વિદ્યાસ દેવી રીતે ચયો છે તેની આટલી આછો રૂપરેખા આપ્યા પછી હવે આપણે ઇતિહાસના પદાર્થવાદી પૃથક્કરણના સિદ્ધાંતની રજૂઆત કરીએ. ઇતિહાસનું પદાર્થવાદી પૃથક્કરણ કહે છે કે ઉત્પાદનનાં સાધનો, આર્થિક રચના, સામાજિક રચના, રાજકીય રચના વગેરે એકબીજાં જોડે સંકળાયેલાં છે. જે સામાજિક રચનાઓમાં

આપણા પૂર્વજો વચ્ચે છે એની ચક્ર-ચિન્ત એ આપણને સમજાવે છે.

ઈતિહાસના મૂલ્યાંકનના બીજા બધા સિદ્ધાંતથી, ઇતિહાસનું પદાર્થવાદી પૃથક્કરણ સંપૂર્ણ રીતે ભ્રૂં પડે છે. એ પ્રગતિકારક પગલું છે અને જાણેઅજાણે ધણા લોકો એ સિદ્ધાંતનો સ્વીકાર કરતા થઈ ગયા છે એ એક શુભ ચિહ્ન છે. મજૂર વર્ગના ઉદ્ભવ અને વિકાસ વિષે આ પુસ્તકમાં અન્યત્ર જે કહેવામાં આવ્યું છે તે ઇતિહાસના પદાર્થવાદી પૃથક્કરણનું જ એક દષ્ટાંત છે. વ્યવહારના અને ઉત્પાદનના નવા સાધનો અને બીજાઓને માટે કામ કરી રાજ ગળનાર મજૂર વર્ગનો ઉદ્ભવ એ બંને વચ્ચેના સંબંધની આપણે ત્યાં ચર્ચા કરી છે. મૂડીદાર અને મજૂર વર્ગનો ઉદ્ભવ, ઉત્પન્ન થતા માણનો જગતભરમાં વિસ્તરતો વિનિમય, ઉત્પાદનની પ્રધામાં થતો સુધારો અને શોધ, જમીન ઉપરથી ખેડૂતોને મળતી બરતરફી, જગતભરમાં થતી ધાર્મિક ક્રાંતિઓ, એકદંધુ રાજ્યસત્તામાંથી પ્રજા-તંત્રીની સ્થાપના—આ બધા પાટાઓ ઉદ્ઘાટી ચાલતી પાંચ સતક દગમિયાન એક સાથે જ થતા રહ્યા છે ઇતિહાસનું પદાર્થવાદી પૃથક્કરણ સૌથી પ્રથમ એમ કહે છે કે આ બધી દકીકતો એક સાથે થઈ એ માત્ર અશક્યભાવ નથી—એ બધી વસ્તુઓ વચ્ચે અનિવાર્ય આંતરિક સંબંધ ■

જે ઇતિહાસકારો આ પૃથક્કરણનો સ્વીકાર કરતા નથી એમની દૃષ્ટિએ આ દકીકતો વચ્ચે કાર્ષ પલ્લ પ્રકારનો આંતરિક સંબંધ નથી, આ બધા વિકાસ એક જ સાથે થવા લાગ્યો તે એમની દૃષ્ટિએ તો માત્ર અશક્યભાવ જ છે એમની માન્યતાનો તો એ અર્થ થયો કે મૂડીદાર અને મજૂર એવા બે વર્ગોના ઉદ્ભવને અને ઔદ્યોગિક ક્રાંતિને કોઈ જ સંબંધ નથી. એમની આ માન્યતાનો તો એ અર્થ થયો કે છેલ્લા ચાર સદીમાં થયેલી ગત્યવસ્થા તિજોને અને સામાજિક વિકાસને કશો જ સંબંધ નથી.

ઇતિહાસના પદાર્થ-રાદી પૃથક્કરણની મુખ્ય શોધ એ છે કે તે આ બનાવો વચ્ચે આત્મિક સબધ છે એમ બતાવે છે એનું એમ કહેવાનું નથી, એક બનાવ જ બીજા બનાવને ઉત્પન્ન કરે છે, પણ એનું એમ કહેવાનું તો અવશ્ય અને હારપૂર્વક છે કે આ બનાવોમાનો એક બને અને બીજા ન બને એ શક્ય નથી એ એકબીજા નોડે સકળાશેના અને એકબીજા ઉપર અસર કરનારા બનાવો છે આર્થિક બનાવને માકર્મવાદીઓ મહત્ત્વ આપે છે એ વાત સાચી છે, પણ એ સામાજિક રચનાને ગતિ આપનાર બળ છે એટલું જ એમનું કહેવાનું છે એક વખત એ બળને પરિણામે સમાજ ગતિમાન થાય છે પછી જે બળો ઉત્પન્ન થાય છે એ સામાજિક રચના ઉપર અને તેના વિકાસ ઉપર અમર નથી કરના એવું તેમનું કહેવાનું નથી એ ગણે આ વાત સ્પષ્ટ શબ્દોમા રજૂ કરી છે એ કહે છે કે, “ ઇતિહાસનું નિરામર બળ અંતિમ દૃષ્ટિએ વાસ્તવિક જીવનમાના ઉત્પાદન અને પુનરુત્પાદન છે આથી વધારે માથે” કે મે કયું જ કયું નથી એટલે જો આના ઉપર એવું નિધાન કરે કે આર્થિક મળ એ જ ઇતિહાસનું એક માત્ર નિયામક મળ છે તો તે અમારા વખાન્યને અર્થહીન અને અસત્ય બનાવી મૂકે છે ”

સમાજનું જેવું અસ્તિત્વ છે, સમાજના વાસ્તવિક જીવનની જેવી પરિસ્થિતિ છે, તેવા જ ખ્યાલો, સિદ્ધાંતો, રાજકીય માન્યતાઓ અને રાજકીય મર્યાદાઓ એ સમાજમા હોવાના

આ વસ્તુને સ્પષ્ટ રીતે રજૂ કરતા માર્ક્સ કહે છે “ માનવીની સજ્જાનતાને પરિણામે સામાજિક અસ્તિત્વનું ઘટતર નથી થતું પણ એ સામાજિક અસ્તિત્વ જ એની સજ્જાનતાનું નિયામક બળ છે ” એટલે પોતાના નિષ્કૃષ્ટિમા જૂન ન થાય એટલા માટે સમાજનું નૂતન ઘટતર કરવા માગતા સાચા વૈજ્ઞાનિક એના સમાજવાદી પક્ષે પોતાની નીતિ માનવીઓની શુભેચ્છાઓના ધોરણ ઉપર ન રચવી

જોઈએ પણ એમણે એ નીતિ સમાજની વાસ્તવિક પરિસ્થિતિ
અનુસરીને ધારી જોઈએ

સામાજિક વિચારો અને સિદ્ધાંતોના જિન જિન પ્રકારે
જોવા જૂના વિચારો અને સિદ્ધાંતો છે, જે નવી પરિસ્થિતિ જોડે
બધમેસતા થતા નથી અને પ્રગતિ - વિરોધી વર્ગોના હિતોનું એ
પ્રતિનિધિત્વ ધરાવે છે એમની અસર તો એ છે કે એ સમાજના
વિકાસને રૂધિરે બીજા વિચારો અને સિદ્ધાંતો સમાજના પ્રગતિમાન
વર્ગોનું પ્રતિનિધિત્વ ધરાવે છે એમની અસર એ છે કે એ સમાજની
પ્રગતિને વેગ આપે છે સમાજના વાસ્તવિક જીવનના વિકાસને એ
જેટલા વધાર પ્રમાણમાં મદાયરૂપ અને એટલી જોની અસર વધારે છે.

સામાજિક વિચારો અને સિદ્ધાંતોનો વિગત ત્યારે જ થાય
જો જ્યાં સમાજે પોતાના વાસ્તવિક જીવનના વિકાસનું કાર્ય હાથ
ધર્યું હોય સમાજના વાસ્તવિક જીવનના વિકાસને પરિણામે જે સરળ
બનાવે છે એ વિચારો સમાજની પ્રગતિને સરળ બનાવે છે નવા
વિચારો નવા સિદ્ધાંતો, નવા ગજકીય ખ્યાલો અને નવી રાજકીય
સરચાઓનું મહત્ત્વ આ દૃષ્ટિએ જ ધણુ મોટું છે નવા વિચારો
સમાજની પ્રગતિને આવશ્યક છે એટલે જ ઉત્પત્તિ હાથ છે સમાજના
વાસ્તવિક જીવનના વિકાસને પરિણામે જે કાર્યો મહત્ત્વનાં બને છે
તેમાંથી નવા વિચારો ઉદ્ભવે છે એ વિચારો આમજનતામાં પ્રવેશે
છે અને પ્રગતિ - વિરોધી એવા ખ્યાલો જોડે એ અથકામણમાં આવે
છે અને એ અને સમાજના વાસ્તવિક જીવનના વિકાસને નકારી
પ્રગતિ - વિરોધી જગોનો વિનાશ એ સરળ બનાવે છે

આ પ્રશ્નપરત્વે મામ્મે' મ્યુ જી "આમજનતામાં બરાબર
પ્રવેશ પામે છે કે તરત જ સિદ્ધાંતો એક મહત્ત્વનું વાસ્તવિક બળ
જી ' એટલે, સમાજના વાસ્તવિક જીવનનો વિગત સાધરા માગનારા
સમાજવાદીઓએ એવા સિદ્ધાંતો સ્વીકાર કરવે જોઈએ, જે આ

કાય સાધી શકે. એ સિદ્ધાંત એવો હોવો જોઈએ, જે સમાજના મોટા વર્ગોને ગતિમાન કરે.

સામાજિક અસ્તિત્વ અને સામાજિક ખ્યાલો વચ્ચેના સંબંધને ઇતિહાસનું પદાર્થવાદી પૃથક્કરણ આ રીતે નીચે છે:

સમાજના વિચારો, ખ્યાલો, રાજકીય સંસ્થાઓ વગેરેનું નિયમન કરનાર એવી "સમાજના વાસ્તવિક જીવનની પરિસ્થિતિ" છે એમ આપણે કહીએ છીએ ત્યારે એ પરિસ્થિતિ એટલે શું એ આપણે સમજવાનું રહે છે. એ પરિસ્થિતિનાં વિશિષ્ટ લક્ષણો શું છે ?

"સમાજના વાસ્તવિક જીવનની પરિસ્થિતિ"માં એ સમાજની ભૌગોલિક પરિસ્થિતિનો સમાવેશ થાય છે એ નિઃશંક છે. કૃષ્ણ જમીનવાળા પ્રદેશમાંના અને રણ જેવા પ્રદેશમાંના સમાજ વચ્ચે મેદ પડવાનો જ. પણ સત્તા એ જિભો થાય છે કે સામાજિક વિકાસક્રમ ઉપર - એક પ્રકારની સામાજિક રચનામાંથી બીજા પ્રકારની સામાજિક રચના રચવાની ક્રિયા થાય તેના ઉપર - આ ભૌગોલિક પરિસ્થિતિ મુખ્ય અસર કરે છે ? ઇતિહાસનું પદાર્થવાદી પૃથક્કરણ આ સત્તાનો જવાબ નકારમાં આપે છે. ભૌગોલિક પરિસ્થિતિ આવા વિકાસ ઉપર અસર કરે છે ખરી, પણ એ અસર નિર્ણાયક અસર તો નથી. ભૌગોલિક પરિસ્થિતિમાં તો પક્ષટો ખૂબ ધીમી ગતિએ થાય છે ત્યારે સામાજિક પક્ષટો તો એના કરતાં ઘણા મોટા વેગથી થાય છે. ત્રણ હજાર વર્ષના કાળમાં ત્રણ જુદા જુદા પ્રકારની સામાજિક રચના જિભો યઈ છે - પ્રાથમિક સમાનતાવાદી સમાજરચના, ગુજામીની પ્રથા અને સરંગમી પદ્ધતિ. સોવિયેટ ગ્રંથમાં તો ચોથા પ્રકારની સામાજિક રચનાનો પણ અંત આવી ગયો છે અને આ કાળમાં ભૌગોલિક પરિસ્થિતિમાં તો કશો જ પક્ષટો નથી થયો અથવા તો તદ્દન નામનો જ થયો છે. અસરકારક એવા ભૌગોલિક પક્ષટો થવા

માટે તો લાખો વર્ષનો કાળ જોઈએ, સારે થોડાં શતકોમાં અથવા તો એક-એ સદસકોમાં માનવસમાજની રચનામાં મહત્વના પડતા થઈ જાય. એટલે ભૌગોલિક પરિસ્થિતિ સામાજિક પડતાઓનું નિર્ણાયક બળ ન હોઈ શકે.

વસ્તીમાં થતો વધારો એ પણ “સમાજના વાસ્તવિક જીવનની પરિસ્થિતિ”માં સમાવેશ પામતો એક હકીકત છે. પ્રથમ સામાજિક જીવનનું મહત્વનું અંગ છે. જોછામાં જોછી અમુક ચોક્કસ પ્રમાણની જનસંખ્યા સમાજના વાસ્તવિક જીવનને જરૂરી છે. તો પછી વસ્તીમાં થતો વધારો એ સામાજિક રચના ઉપર અસર કરનારું મહત્વનું બળ ન ગણાય ? ઇતિહાસનું પદાર્થવાદી પૃથક્કરણ આ પ્રશ્નનો પણ નકારમાં જવાબ આપે છે. વસ્તીના વધારાની સામાજિક વિકાસ ઉપર અસર તો છે જ, પણ વસ્તીનો વધારો સમાજના ચોક્કસ પ્રકારના વિકાસનું કારણ બતાવી શકતો નથી. શા માટે પ્રાથમિક સમાનતાવાદી સમાજ પછી શુભાશીની પ્રથા આવી, શા માટે તેના પછી સરંજામી પ્રથા આવી વગેરે વસ્તીનો વધારો સમાજની નહિ શકે. જો વસ્તીનો વધારો એ સામાજિક વિકાસનું નિર્ણાયક બળ હોય તો ગ્રીચ વસ્તીવાળા પ્રદેશમાં ખૂબ વિકાસ થઈ ગયો હોવો જોઈએ. તો તો પછી દિંદમાં ને ચીનમાં સૌથી વધારે વિકસિત સામાજિક રચના હોવી જોઈએ. પણ આપણે જોઈએ છીએ કે દિંદ કે ચીન દરતાં જોઈ ગ્રીચ વસ્તી ધરાવનાર અમેરિકાનાં સ્વર્ણ રાજ્યોમાં સામાજિક વિકાસ વધારે થયો છે અને તેનાથી પણ જોઈ ગ્રીચ વસ્તી ધરાવનાર સોવિયેટ સંઘમાં તો તેનાથી પણ વધારે વિકાસ થયો છે. એટલે, વસ્તીનો વધારો એ સામાજિક વિકાસનું નિર્ણાયક બળ ન હોઈ શકે.

જીવવા માટે લોકોને ખોરાક, પોશાક, ઘર, જોડા વગેરે જોઈએ; આ વસ્તુઓ મેળવવા માટે પ્રજાએ તેનું ઉત્પાદન કરવું જોઈએ; અને તે ઉત્પાદન કરવા માટે ઉત્પાદનનાં સાધનો જોઈએ. આ સાધનો બનાવવાની અને તેનો ઉપયોગ કરવાની શક્તિ પ્રજામાં હોવી જોઈએ. જેના વડે જીવનની જરૂરિયાતોનું ઉત્પાદન થાય છે તે સાધનો, આ સાધનોનો ઉપયોગ કરનારા અને એ રીતે ઉત્પાદન કરનારા લોકો, ઉત્પાદન કરવા અંગેનાં એ લોકોનાં અનુભવ અને જ્ઞાન-આ બધાં સમાજનાં ઉત્પાદક બળો છે.

પણ ઉત્પાદક બળો એ ઉત્પાદનની એક જ બાજુ છે-ઉત્પાદન-પ્રધાની એ એક જ બાજુ છે. એ બાજુ માનવીઓનો પદાર્થો અને કુદરતનાં બળો જોડેનો સંબંધ જ બતાવે છે. પણ ઉત્પાદનની પ્રધાની બીજી પણ બાજુ છે. ઉત્પાદન-ક્રિયામાં માનવીઓનો એક બીજા જોડેનો સંબંધ તે બીજી બાજુ છે. માણસો કુદરતનાં બળો જોડે લડીને જે ઉત્પાદન કરે છે તે વ્યક્તિગત રીતે નથી કરતા પણ સામાજિક રીતે કરે છે. એટલે બધા જ સમયે અને બધી પરિસ્થિતિમાં ઉત્પાદન સામાજિક જ હોય છે. વસ્તુઓના ઉત્પાદન માટે માણસોએ એક અથવા બીજા પ્રકારના સંબંધો રચવા જ પડે છે. શોષણથી મુક્ત એવા સ્વતંત્ર લોકોનો સહકારના ધોરણ ઉપરનો આ સંબંધ હોય, એક વર્ગ બીજા ઉપર આધિપત્ય ધરાવે એવા આ સંબંધો હોય, અથવા તો, આ બંને સ્થિતિ એ સ્થિતિ હોય. ઉત્પાદનના આ સંબંધો ગમે તેવા હોય પણ ઉત્પાદનમાં એનું મદદગાર ઉત્પાદક બળો જોડેનું જ મોડું છે. એટલે ઉત્પાદન-પ્રધાની ઉત્પાદક બળો અને ઉત્પાદન-સંબંધો એમ બંનેનો સમાવેશ થઈ જાય છે.

ઉત્પાદનનું એક લક્ષણ એવું છે કે એ લાંબા કાળ સુધી એક જ પ્રકારનું નથી રહી શકતું. એમાં નિરંતર પલટો અને વિકાસ થતો

-રહે છે અને ઉત્પાદનની પ્રથામાં પહોંચી યાય છે તેની જોડે જોડે જ સારીયે સામાજિક રચનામાં પહોંચી યાય છે અને તેને પરિણામે આખીયે સામાજિક-રાજકીય રચનામાં પહોંચી આવશ્યક બને છે. જુદા જુદા કાળે લોકો જુદા જુદા પ્રકારની ઉત્પાદન-પ્રથાને અનુસરે છે. પ્રાથમિક સમાનતાવાદી સમાજમાં એક પ્રકારની ઉત્પાદન-પ્રથા હતી, ગુલામીના કાળમાં એનાથી જુદા પ્રકારની હતી, સરંજામી પદ્ધતિમાં એ ત્રીજા પ્રકારની હતી, અને એ રીતે એ પહોંચી રહી છે. આ પહોંચી સાથે સાથે જ સામાજિક રચના, આધ્યાત્મિક જીવન, વિચારો અને રાજકીય સંસ્થાઓમાં પણ પહોંચી ચલે રહી છે. જેવી સમાજની ઉત્પાદન-પ્રથા એવી જ મુખ્યત્વે સામાજિક રચના હોય.

એટલે, સમાજના વિકાસની તવારીખ એ સૌથી વધારે પ્રમાણમાં ઉત્પાદન-પ્રથાના વિકાસની તવારીખ છે. સમાજના વિકાસની તવારીખ એ ઉત્પાદક વર્ગની તવારીખ છે. સમાજના જીવનને જરૂરી એવા ઉત્પાદનનું એ મુખ્ય બળ છે.

એટલે, જો ઇતિહાસે સાથે જ વૈજ્ઞાનિક બનવું હોય તો સામાજિક વિકાસને એ રાજ્યો અને સેનાપતિઓની ક્રિયાઓ દ્વારા નહિ સમજવી શકે પણ સામાજિક જીવનની જરૂરિયાતો ઉત્પન્ન કરનાર વર્ગની તવારીખ દ્વારા તેને સમજવી શકશે.

ઇતિહાસની પ્રવૃત્તિનો નિયમ માનવીઓનાં મનના તરંગોમાંથી નહિ મળે પણ એ તો એકસ ઐતિહાસિક સમયની ઉત્પાદન-પ્રથામાં મળશે—સમાજના આર્થિક જીવનમાંથી એ મળશે.

ઇતિહાસનો મુખ્ય હેતુ ઉત્પાદન-પ્રથાના નિયમો શોધવાનો, ઉત્પાદક બળો અને ઉત્પાદક સંબંધોના વિકાસના નિયમો શોધવાનો, સમાજના આર્થિક જીવનના વિકાસનાં કારણો શોધવાનો હોયો પડે.

ઉત્પાદનનું ખીજું લક્ષણ એ જ કે એમાં થતા પલટાઓ ઉત્પાદક બળોમાં થતા પલટાઓથી જ આરંભાય છે અને આ પલટાઓ ઉત્પાદનનાં સાધનોમાં થતા પલટા અને વિકાસને પરિણામે થાય છે, પહેલાં ઉત્પાદક બળોમાં પલટા અને વિકાસ થાય છે અને પછી તેને અનુસરીને ઉત્પાદક સંબંધોમાં પલટા અને વિકાસ થાય છે. આનો એવો અર્થ નથી કે ઉત્પાદક સંબંધો, ઉત્પાદક બળોના વિકાસ ઉપર અસર નથી કરતા. ઉત્પાદક સંબંધોની રચના ઉત્પાદક બળોને અનુસરીને થયા પછી એ સંબંધો એ બળો ઉપર અસર તો કરે જ છે અને તેને વેગ આપે છે અથવા તેની ગતિને બદાડે છે, આ સંબંધમાં એક ખ્યાલ રાખવો જરૂરી છે કે ઉત્પાદક બળો જોડે અથડામણમાં આવે તેવા લાંગા કાળ સુધી ન રહી શકે કારણ કે ઉત્પાદક બળોનો પૂરો વિકાસ તો જ થાય છે જો એને અનુકૂળ ઉત્પાદક સંબંધો હોય એટલે, ઉત્પાદક બળોથી ઉત્પાદક સંબંધો ગમે તેટલા પાછળ રહી ગયા હોય તોયે એમણે અંતે તો ઉત્પાદક બળોની દારમાં આવી જ જવાનું રહે છે. ઉત્પાદક સંબંધો અને ઉત્પાદક બળોના ઐક્યની પ્રાર્થમિક જરૂરિયાત ઉત્પાદન-પ્રથામાં છે. તેનો નહિ તો લગ થાય, ઉત્પાદન-પ્રથા વિસંવાદી બની જાય અને ઉત્પાદક બળોનો વિનાશ સ્પષ્ટ જાય.

મૂડીદારી ઉત્પાદન-પ્રથામાં જે મદદ આવે છે તે ઉત્પાદક બળો અને ઉત્પાદક સંબંધો વચ્ચેની આવી અથડામણનું જ પરિણામ છે. ઉત્પાદનનાં સાધનોની ખાનગી માલિકી ઉત્પાદનના સામાજિક સ્વરૂપ જોડે બંધબેસતી નથી થતી—ઉત્પાદક બળોના સ્વરૂપ જોડે બંધબેસતી નથી રતી—તેનું આ પરિણામ છે. આવી અથડામણને પરિણામે જ આર્થિક આધો જિભી રાય છે અને ઉત્પાદક બળોનો વિનાશ થાય છે. આ વિરોધ જ સામાજિક ક્રાંતિનો પાયો બની રહે છે. એવી ક્રાંતિનો હેતુ અત્યારના ઉત્પાદનના સંબંધો દૂર દરીને એને સ્થાને ઉત્પાદક બળોને અનુકૂળ એવા નવા સંબંધો યોજવાનો છે.

સોનિયેટ સઘમા, આનાથી વિરોધી રીતે, ઉત્પાદક બળોને અનુકૂળ જ ઉત્પાદક સંબંધો છે ઉત્પાદનના સંબંધોની સામાજિક માનિડી ઉત્પાદન-પ્રથાના સામાજિક સ્વરૂપ બોડે જરૂરે અથડા મહુર્મા નથી આવતી અને પરિણામે ત્યાં ઉત્પાદક બળો ઉત્પાદનનો વિલાસ સાધનાગ બળો જ બની ગહે છે

જેવા ઉત્પાદક બળો તેવું ઉત્પાદનના સંબંધોનું સ્વરૂપ હોવું જોઈએ

પોતાને જરૂરી એવી વસ્તુઓનું ઉત્પાદન લોકો ક્યા સાધેના હાગ હરે છે ? એ સવાલનો જવાબ ઉત્પાદક બળોની ગિયતિ આપે છે. તેવી જ રીતે ઉત્પાદનના સાધનો ઉપર કાણ અધિકાર ધરાવે છે, કાણ તેના માલિકો છે, એ સવાલનો જવાબ ઉત્પાદક સંબંધોનું સ્વરૂપ સમજાવે છે

પ્રાચીનમળથી આજ સુધીના ઉત્પાદક બળોના વિકાસની આછી રેખા ગાદી ગજૂ કરીએ

આરબમા જીવનની જરૂરિયાતો પથ્થરનાં ઓગરો દ્વારા મેળવવામા આવતી એમાથી વિમલ યદ્દને તીગમમર્ગની મોધ યદ્દ પછી સિંધારી જીવનમાથી દોગ પામવાનો ધધો સ્વીકારાયો દગ વગેરેની મોધ સાથે ખેતીનો આગલ ધરો પડા ધીમે ધીમે બીજા ધધાએ - સુધારી, લુદાગી વગેરે - મોધાયા ગૂદઉલોગો ખોડવા માડયા અને કુમે કુમે એ ખેતીથી સ્વતંત્ર દવા માડયા, એટલે પરિણામે કંઈ ખાનાની પ્રથા અગિતવમા આવી આ પ્રાથમિક કાગખાનુઓમાં ઉત્પાદન દાખની ક્રિયાઓથી જ થતું એ દાલે વરાગમત જેવાં વરો ન હતાં પછી વરોની મોધ યદ્દ અને ગૂદઉલોગનું સ્થાન વન-ઉલોમે લીધું એ વરોના કાળમાં આજનાં મોટા કારખાના ઉર્મા થયાં માનવ-ઇતિહાસમાં ઉત્પાદક બળોના વિકાસની આ તો અતિ અપૂર્ણ

એવી આછી રૂપરેખા છે એ તો સ્પષ્ટ જ છે કે ઉત્પાદનના સાધનોના વિકાસ ઉપર ઉત્પાદન જોડે સબધ ધરાવનાર વ્યક્તિઓની અસર થઈ હશે અને એ વિકાસ એવી અસરથી સ્વતંત્ર રીતે નહિ થયો હોય અને ઉત્પાદનના સાધનોના વિકાસની અસર માનવીઓ ઉપર થઈ હશે.

ઇતિહાસના પ્રવાહમાં જેમ ઉત્પાદક બળોમાં પલટો થયો હશે તેમ જ ઉત્પાદનના સમયોમાં પણ પલટો થયો હશે. પાંચ મુખ્ય પ્રકારના આવા સમયો ઇતિહાસમાં નોંધાય છે. પ્રાથમિક સમાનતાવાદી સમાજના સમયો, ગુલામી સમાજના સમયો, સરજામી સમાજના સમયો, મૂડીવાદી સમાજના સમયો અને સમાજવાદી સમાજના સમયો.

પ્રાથમિક સમાનતાવાદી સમાજમાં ઉત્પાદનના સાધનો સામાજિક માલિકીના હોય છે એ કાળના ઉત્પાદક બળો જોડે આ પ્રથા બધે બેસતી આવે છે. પથ્થરના ઓગરોના કાળમાં અને પછીથી તીર્થ-કામકાના કાળમાં વ્યસ્તિગત રીતે કુદરતના બળોનો સામનો માનવી ન કરી શકે તો ફળ એન્કા કગવામાં, શિમર કગવામાં, ધર બાધવામાં —આમ બધી ક્રિયાઓમાં માનવીને સાથે રહીને જ કામ કરવું પડતું એમ ન કરે તો કુદરતના બળો સામે, ગની પશુઓ સામે અને પડોશી ટોળીઓના આક્રમણ સામે એ ટકી જ ન શકે સાથે મજૂરી કરવાની પ્રથાને પરિણામે ઉત્પાદનના સાધનોની અને ઉત્પાદનના ફળોની સામાજિક માલિકી ગંખાતી હતી. ઉત્પાદનના સાધનોની ખાનગી માલિકીનો ખ્યાન આ કાળે જોયો થયો જ ન હતો. ઉત્પાદનના કેટલાક એજારો, જે સાથે સાથે જ પશુઓ સામેના ગેશ્વરના હથિયાર પણ હતાં જ, તેની અગત માલિકી એ કાળે હતી ખરી. આ કાળે શોષણનું અસ્તિત્વ ન હતું —વર્ગો ન હતા.

ગુલામીની પ્રથાના કાળના ઉત્પાદક સમયો ઉત્પાદનના સાધનોની ખાનગી માલિકી ઉપર જ રચાયા હતા. ઉત્પાદનમાં કામ કરનાર

માનની પણ એ કાલે માલિકીની વસ્તુ જ હતો એને માલિક વેચી શકે, ખરીદી શકે અને મારી પણ નાખી શકે એ કાળના ઉત્પાદક બનેા જોડે આ ઉત્પાદક મનુષ્યો બગબગ બધબેસતા થતા હતા. પથ્થરના ઓળંગને જલથે માનની પાસે આ કાલે ધાતુના ઓળંગ હતા શિકારી માનવીની મેળ વગરની ખેતીને બદલે આ કાળમાં વ્યવસ્થિત ખેતી થતી, વીડીઓ થતી, મૃદઉદ્યોગ હતા અને ઉત્પાદનની આ શાખાઓ વચ્ચે શ્રમ - વિભાજ હતા વસ્તુઓનો વિનિયમ આ કાળમાં શક્ય બન્યો હતો. મપત્તિસચય, ઉત્પાદનના સાધનોની નાના વર્ગની માલિકી, નાના વર્ગના હાથમાં મધ્યમ વર્ગ ઉપરની સત્તા અને એ મોટા વર્ગને ગુનામ બનાવવાની શક્તિ - આ બધું આ કાળમાં જિજ્ઞ થયું ઉત્પાદન-પ્રથામાં સમાજના બધા અંગોની સ્વનત્ર મજૂરી આ સમાજમાં નથી આ સમાજમાં તે ગુલામોની ફરજિયાત મજૂરી છે એ ગુલામોનું મોવલું શ્રમ ન કરનાર એવા તેના માલિકો કરે છે, એટલે આ સમાજમાં ઉત્પાદનના સાધનોની કે એના ફળની સામાજિક માલિકી નથી આ સમાજમાં ગુલામોનો માલિક એ સંપત્તિનો સંપૂર્ણ માલિક છે

ગરીબ અને તવગ, શોષક અને શોષિત, સંપૂર્ણ અધિકાર ભોગવતા લોક અને અધિકાર વિનાના લોક, અને આ વર્ગો વચ્ચેનો તીવ્ર વર્ગવિમરુદ્ધ - આવી ગુલામી પ્રથા હતી

સરળમી પદ્ધતિમાં ઉમરાવ કે જમીનદાર ઉત્પાદનના સાધનોનો માલિક હોય છે પણ તે ખેડૂતનો સંપૂર્ણ માલિક નથી ખેડૂતની રિયતિ એ કાળમાં અર્ધગુલામ જેવી છે એ અર્ધગુલામ ખેડૂતને જમીનદાર મારી ન શકે પણ તેને તે ખરીદી કે વેચી શકે ખરો ઉમરાવની માલિકીના સાધનો સાથે સાથે જ ખેડૂતની વૈવક્તિક માનિયનું પણ અગ્નિતર હોય છે જ હાથે કામ કરનાર કારીગર પણ એ કાળમાં ઉત્પાદનના સાધનોનો માલિક હોય છે એ પ્રગટના ઉત્પાદક બનેાને

અનુરૂપ એ કાળના ઉત્પાદનના સમઘો હતા લોખંડને ગાળનાના અને ઘડવાના માર્ગોમા થયેલી વધારે સુધાગ્રણા, લોખંડના હળની અને શાળની ગોધ, ખેતીમા થયેલી પ્રગતિ, સ્વતંત્ર રીતે કામ કરતા કારીગરની સાથે સાથે જ કાગળાનાની રચના - આવા એ કાળના ઉત્પાદક બળોના મુખ્ય લક્ષણો હતા.

કારીગરે ઉત્પાદનમા કંઈ રસ લેવો જોઈએ એવી સ્થિતિ આ નવા બળોએ જિંહી કરી હતી એટલે ઉમંગવ ગુલામનો સ્વીકાર નથી કરતો કાગળ કે ગુલામને એમા કંઈ કાંઈ રસ કે પ્રેરક બળ નથી. એને બદલે એ અર્ધગુલામ ખેડૂતને પસંદ કરે છે કારણ કે તેને તેમા રસ અને પ્રેરક બળ છે.

આ રીતે આ પ્રથમા ખાનગી માલિકીનો વિકાસ થાય છે. શોષણ તો લગભગ ગુલામીની પ્રથમા હતુ એટલુ જ ગહે છે, માત્ર એમા એ શોષણ જરા નરમ સ્વરૂપનુ અને તે શોષક અને શોષિત વચ્ચેનો વર્ગનિમ્નક એ સગળમી - ગજરાડી પ્રયાનુ મુખ્ય લક્ષણ છે.

મૂડીદારી ગ્યનામા મૂડીદાર ઉત્પાદનના સાધનનો સંપૂર્ણ માલિક બની જાય છે મજૂર એમા એવા સાધનોનો માલિક નથી હોતો, પણ મજૂર એમા અસત પણ માલિકીની વસ્તુ નથી. મૂડીદાર મજૂરને ખરીદી કે વેચી ન શકે, તે સ્વતંત્ર ગહે, પણ એમની પાસે ઉત્પાદનના સાધન નથી એટલે જો તેને ભૂખે ન મરવુ હોય તો તેણે પોતાની અમશક્તિ મૂડીદારને વેચવાની ગહે છે અને એ રીતે એમને શોષણના ભોગ બનવુ પડે છે મૂડીદારી સમાજ-રચનાના ઊગમકાળે એક તન્ક મૂડીદારની માનિકોના ઉત્પાદનના સાધનો હોય તે અને બીજી તરફ પોતાની જ ખાનગી માલિકી ધરાવતા દિસાર અને કારીગરોના ઉત્પાદનના સાધનો હોય છે પણ ધીમે ધીમે આ કારીગરોની નાની નાની એરી અનેક કોમનુ સ્થાન

એક કારખાનું લે છે અને ખેડૂતોનું અનેક નાનાં નાનાં ખેતરોનું સ્થાન મોટાં મોટાં માર્કેટ-લાઈન્સ ખેતરો લે છે. અમેરિકામાં તો આ સ્થિતિ આજે લગભગ આવી ગઈ છે.

નવાં ઉત્પાદક બળોનું સ્વરૂપ એવું છે, જેમાં કામ કરનાર વધારે શુદ્ધિશાળી હોય. યંત્રો યંત્રાવનારમાં એ યંત્રોને સમજીને યંત્રાવવાની આવડત જરૂરી છે, એટલે મૂડીદારો સ્વતંત્ર અને સમજી મજૂર વર્ગની સાથે કામ પાડે છે અને મુશ્કેલીની પ્રથાનો અસ્વીકાર કરે છે.

પણ મૂડીદારી પ્રથાએ ઉત્પાદક બળોનો વિશાળ વિકાસ સાધીને એવા વિરોધો જીભા કર્યા છે, જેની જાળમાંથી નીકળવાનો એને માટે માર્ગ જ નથી રહ્યો. મૂડીદારી પ્રથામાં ઉત્પાદન ખૂબ વધી જાય છે. મધ્યમ વર્ગ અને ગરીબ વર્ગ એમાં પાપમાદ્દ થતો જાય છે, અંતે તે વર્ગ “મજૂર વર્ગ” બની જાય છે. વૈજ્ઞાનિક સમાજવાદની પરિભાષામાં “મજૂર વર્ગ” એટલે એવો વર્ગ, જેને પોતાની માલિકીનાં ઉત્પાદનનાં સાધનો નથી અને જેને પોતાની રાજી અને રાદી મેળવવા માટે પોતાની મજૂરી કરવાની સંકિતઓનું વેચાણ કરવું પડે છે. આવા મજૂર વર્ગની ખરીદ્યક્તિ મૂડીદારી પ્રથામાં ધટતી ચાલે છે અને તેથી જે મોટા પ્રમાણનું ઉત્પાદન થયું હોય છે તેને માટે બજાર મળતું નથી. ખીજી બાજુ, મૂડીદારી પ્રથા મોટા પ્રમાણમાં ઉત્પાદનની પ્રથા દાખલ કરીને એક સ્થળે મોટી સંખ્યામાં કામ કરતા મજૂરોને એકઠા કરે છે અને તે રીતે ઉત્પાદનને સામાજિક સ્વરૂપ આપે છે. ઉત્પાદનના આવા સામાજિક સ્વરૂપમાં ઉત્પાદનનાં સાધનોની સામાજિક માલિકીની જરૂર રપટ દેખાય છે. પણ આ પ્રથામાં ઉત્પાદનનાં સાધનો ખાનગી માલિકીનાં રહે છે. ઉત્પાદનના સામાજિક સ્વરૂપને આ ખાનગી માલિકી અડચણ નથી.

ઉત્પાદક બળો અને ઉત્પાદક સંબંધો વચ્ચેની આ અથડામણને પરિણામે મૂડીદારી પ્રથામાં અનેક વાર મુશ્કેલીઓ જીભો થાય છે,

ઉત્પાદન વધી જાય છે અને લોકની ખરીદશક્તિના અભાવે તેનું વેચાણ નથી થઈ શકે. પરિણામે મૂડીદારો ઉત્પન્ન થયેના માલનો વિનાશ કરે છે. ઉત્પાદન બધું ઠગવામાં આવે છે, ઉત્પાદક બેઝારો વિનાશ કરવામાં આવે છે, અને પરિણામે લાખો માણસો બેકારી અને ભૂખમરના ભોગ બની જાય છે અને પાછું કહેવામાં તે એમ આવે છે કે ઉત્પાદન વધી ગયું છે !

આનો એક જ અર્થ છે મૂડીદારી પ્રથાના ઉત્પાદક બેઝારો ઉત્પાદક સંબંધો જોડે અણઉકેલ અથડામણમાં આવી પડ્યા છે, એટલે કે હવે મૂડીદારી પ્રથાનો ક્રાંતિ દ્વારા નાશ થવાની ઘડી આવી લાગી છે. એ નાશ-એ ક્રાંતિ-ઉત્પાદનના સાધનોની સામાજિક માલિકીની સ્થાપના કરશે.

એટલે, શોષક અને શોષિત વચ્ચેનો તીવ્રતમ વર્ગવિચ્છેદ એ મૂડીદારી પ્રથાનું મુખ્ય લક્ષણ છે.

સમાજવાદી સમાજરચનાની સ્થાપના તો હજી માત્ર સોવિયેટ સંઘમાં જ થઈ છે. સમાજવાદી રચનાના ઉત્પાદક સંબંધો ઉત્પાદનના સાધનોની સામાજિક માલિકીના પાયા ઉપર રચાયેલા છે. આ રચનામાં શોષક અને શોષિતના ભેદ નથી. “ જે મહેનત નહિ કરે તેને ખાનાનું પણ નહિ મળે ” એવા નિયમ અનુસાર ઉત્પાદનની વહેંચણી કરવામાં આવે છે. ખિરાદરીભર્યા સદગત ઉપર ઉત્પાદકો વચ્ચેનો સંબંધ આ રચનામાં રચાય છે. આ રચનામાં મજૂરો એકબીજાને સહાય કરે છે અને કોઈ કોઈનું શોષણ કરવું નથી. ઉત્પાદક બેઝારો પરિસ્થિતિને સંપૂર્ણ રીતે અનુરૂપ એવા ઉત્પાદક સંબંધો આ રચનામાં રચાયેલા. સામાજિક સ્વરૂપની ઉત્પાદન-પ્રથા જોડે ઉત્પાદનના સાધનોની સામાજિક માલિકી રચાયે છે.

આથી પરિસ્થિતિ છે એટલે તો સોવિયેટ સંઘમાં આર્થિક આધી અને એના પરિણામ અનુભવા છે.

આ કારણે જ સોવિયેટ સંઘમાં ઉત્પાદક બળો ખૂબ વેગથી વધે છે, કારણ કે એ ઉત્પાદક બળોને અનુરૂપ એવા ઉત્પાદક સંબંધો આ શક્યતા બિંબી કરે છે.

માનવ-તવારીખમાં આ રીતે ઉત્પાદક સંબંધોનો વિકાસ થયેલો હોય છે. સમાજના ઉત્પાદક સંબંધોનો આ રીતે સમાજમાં ઉત્પાદક બળો ઉપર આધાર રહેલો છે અને પ્રધાનતઃ તે એ આધાર ઉત્પાદનના સાધનોના વિકાસ ઉપર રહેલો છે. એ આધાર એવો છે કે ઉત્પાદક બળોના પસંદા અને વિકાસ થોડાકે વધારે સમયે ઉત્પાદનના સંબંધોના પસંદા અને વિકાસ બિંબા કરે છે.

ઉત્પાદન-પ્રધાનું ત્રીજું લક્ષણ એ છે કે નવાં ઉત્પાદક બળો અને ઉત્પાદનના સંબંધોનો વિકાસ જૂનો રચનાનો વિનાશ થયા પછી જ નથી થતો પણ તે વિકાસ જૂની રચનાનું અસ્તિત્વ હોય ત્યાં જ શરૂ થાય છે. માનવીના જન્મત પ્રયત્નને પરિણામે આ વિકાસ નથી થતો પણ તેની ઇચ્છાથી સ્વતંત્ર રીતે તે થાય છે. આ વિકાસ આમ સ્વયંજ રીતે થાય છે તેનાં બે કારણો છે. જ્યારે માનવીનો જન્મ થાય છે ત્યારે અમુક ચોક્કસ કક્ષા સુધી વિકાસ પામેલાં ઉત્પાદક બળો અને સંબંધો તેને તૈયાર જ મળે છે. એ તેને પસંદ કરવાનાં નથી હોતાં. આ પરિસ્થિતિ જોડે પણ એણે અનુકૂળ થઈને રહેવાનું હોય છે. આ એક કારણ. બીજું કારણ એ છે કે જ્યારે માનવી એક ઉત્પાદનના સાધનમાં સુધારો કરવા બેસે છે, જ્યારે એ ઉત્પાદક બળોના એક વિભાગમાં સુધારો કરવા બેસે છે, ત્યારે એ સુધારાની સામાજિક અસર વિશે વિચાર કરવા નથી બેસતો. તે તો પોતાની રાજની મહેનતમાં કંઈક આગમ મળશે એમ માનીને અને પોતાને એ સુધારાથી કંઈક સધી લાભ મળશે એમ માનીને સુધારો કરે છે.

પ્રાથમિક સમાજમાં કેટલાક માનવીઓએ જ્યારે પદ્ધતિ

ઝોનરોને બદલે લોખંડનાં ઝોનરોનો ઉપયોગ આરંભ્યો હશે ત્યારે તેમણે એ આરંભની સામાજિક અસરનો વિચાર નહિ કર્યો હોય. આ ફેરફારને પરિણામે ગુલામીની પ્રથા અસ્તિત્વમાં આવશે એવો વિચાર સરખો પણ ઝોનને નથી હોતો. ઝોનનો પ્રવૃત્તિ તો તેમના અંગત સ્વાર્થ પૂરતો જ હતો.

એવી જ રીતે સરંજામી-રજવાડી પદ્ધતિએ ન્યારે કારખાનાંની પ્રથાની શરૂઆત કરી ત્યારે તેને ખ્યાલ નહોતો કે એને પરિણામે મૂડીદારી પ્રથા જન્મશે અને ઉમરાવવર્ગની સત્તાનો નાશ કરશે મૂડીદાર વર્ગ ન્યારે ઉત્પાદનનાં સાધનોના વિકાસ કરે છે ત્યારે તે પોતાના નફા વધારવા માટે જ કરે છે. ઉત્પાદન-પ્રથાના સામાજિક સ્વરૂપની રચનાને પરિણામે એ પ્રથા ઉત્પાદનનાં સાધનોની સામાજિક માલિકીને જરૂરી બનાવશે એવો ખ્યાલ પણ તેમને આવતો નથી. એટલે જ માકસે' કહ્યું છે કે, “જે સામાજિક ઉત્પાદન માનવીઓ કરે છે તેમાં તેઓ એવા ચોક્કસ મંજબી રચે છે, જે અનિવાર્ય છે અને તેમની ઇચ્છાથી સ્વતંત્ર છે. ઉત્પાદક બળોના વિકાસની ચોક્કસ દ્રશ્ય અનુરૂપ આ ઉત્પાદક મંજબી હોય છે.”

પણ આનો કોઈ એવો અર્થ ન કરે કે ઉત્પાદનના જૂના મંજબીમાંથી નવા મંજબી સરળતાપૂર્વક - આંચકાઓ આપ્યા વિના - ઘટી જાય છે. આથી વિરોધી રીતે, આ ફેરફાર તો ક્રાંતિ દ્વારા જ થાય છે. એ ક્રાંતિ જૂના ઉત્પાદક મંજબીને ફેંકી દઈ નવા ઉત્પાદક મંજબી રચે છે. અમુક દ્રશ્ય સુધી ઉત્પાદક મંજબી અને ઉત્પાદક બળોનો વિકાસ સ્વયં જ રીતે, માનવીની ઇચ્છાથી સ્વતંત્ર રીતે, થયે જાય છે. ઉત્પાદક બળોનો વિકાસ ચોક્કસ પ્રમાણની વિકસિત દ્રશ્ય પહેાંચે સાં સુધી જ આ રીતનો સ્વયં જ વિકાસ ચાલે છે, પણ પછી સ્થાપિત ઉત્પાદક મંજબી અને એ મંજબી બોડે જેનું દિન મેંદગાયેયું

છે તેવો વર્ગ - એટલે કે રાજકીય સત્તા ધરાવતો વર્ગ - ઉત્પાદક બળોના વિકાસને રૂંધે છે. નવાં ઉત્પાદક બળોમાં જેમનું હિત છે તે વર્ગો જ્યારે તેમને ક્રાંતિ દ્વારા સત્તા ઉપરથી દૂર કરે ત્યારે જ ઉત્પાદક બળોનો વિકાસ શક્ય બને છે. આ દૃષ્ટિએ જ નવા સામાજિક ખ્યાલો, નવી રાજકીય મંચાઓ, નવી રાજકીય સત્તા વર્ગોનું મહત્વ છે. એમનું કાર્ય ઉત્પાદનના જૂના મંજૂરો તોડી પાડવાનું છે. નવાં ઉત્પાદક બળો અને જૂના ઉત્પાદન-મંજૂરો વચ્ચેની વ્યવસાયમયુધ્ધાંધી, સમાજની નવી આર્થિક જરૂરિયાતોમાંથી, નવા સામાજિક ખ્યાલો ઊભા થાય છે. એ આમવર્તને વ્યવસ્થિત અને મંજૂર કરે છે. આમવર્ગ એક નવી રાજકીય સેના બની જાય છે અને ક્રાંતિનું બળ બને છે, અને એ સેનાનો અને બળનો ઉપયોગ ઉત્પાદનના જૂના મંજૂરો રચવા માટે થાય છે. આરંભમાં જે વિકાસ સ્વયંજૂ હોય છે તેનું નિયમન અને સંચાલન જનમૂલ વિચાર કરતો માનવી કરવા લાગે છે. આરંભમાં જે શાંત વિકાસ થતો હોય છે તેને બદલે બળપૂર્વકનો પલટો થાય છે. આરંભમાં જે ઉત્ક્રાંતિ હોય છે તે ક્રાંતિનું સ્વરૂપ લે છે.

માક્સે કહે છે: " પરિસ્થિતિની જરૂરિયાતોને પરિણામે મજૂર વર્ગને, મૂડીદાર વર્ગ જોડેના એના સંગ્રામમાં, એક વર્ગરૂપે વ્યવસ્થિત થવું પડે છે; એક ક્રાંતિ દ્વારા તેણે સત્તાધીશ વર્ગ જનનું પડે છે અને બળનો ઉપયોગ કરી ઉત્પાદનની જૂની પરિસ્થિતિનો એને વિનાશ કરવો પડે છે. " આમજ જતાં એ કહે છે: " ક્રમે ક્રમે મૂડીદાર વર્ગ પાસેથી ખપી મૂડી પડતી લેવા માટે મજૂર વર્ગ પોતાની રાજકીય સત્તાનો ઉપયોગ કરશે અને ઉત્પાદનનાં બધાં માધનોને રાજકીય માલિકીનાં બનાવશે - એટલે કે જે મજૂર વર્ગ સત્તાધીશ વર્ગ બને. તેની તેની માલિકીનાં જગતરો ઉત્પાદક બળોનો જેટલો શક્ય તેટલો પધો વિકાસ કરવા તે પ્રયત્ન કરશે. " પરંતુ આ બધું બળના ઉપયોગ

વિના થશે એમ માકસ માનતો નહોતો. એટલે જ એણે કહ્યું છે કે,
 “જોના ગર્ભમાં નવી રચના છે એવી પ્રત્યેક જૂની સમાજરચનાની
 દાયણુ તરીકે બળ આવ્યા વિના ન રહે.”

સંક્ષેપમાં કહીએ તો, સંસ્કૃતિ-વિકાસને ધડનારો ત્રણ અસમાન
 બળો છે: (૧) પ્રચલિત ઉત્પાદક બળો, (૨) શાસક વર્ગનાં વિચાર,
 માનસ અને હિતો, અને (૩) સંસ્કૃતિનાં પ્રત્યેક કાળનાં વિશિષ્ટ
 એવાં પ્રગતિનાં બળો. આ ત્રણમાં વિકાસને ગતિમાં મૂકનારું બળ

૫

વર્તમાન સામાજિક રચના

[૧]

વર્તમાન સામાજિક રચનાને આપણે મૂડીવાદી સામાજિક રચનાના નામથી ઓળખીએ છીએ એ સામાજિક રચનાનો ઉદભવ ક્યા કારણોને લીધે થયો છે તેનું નિરૂપણ તો આપણે આગળના પ્રકરણમાં કર્યું છે આ પ્રકરણમાં તો આપણે મૂડીવાદી રચનાનું પૃથક્કરણ કરવા માગીએ છીએ અને તેના વિકાસનાં સ્વરૂપોનું નિરીક્ષણ કરવા માગીએ છીએ

મૂડીવાદના વિમુક્તિ દામ એ છેકના ત્રણસો વર્ષનો ઇતિહાસ છે. ઇંગ્લંડના વેપારીઓએ જીતીને વેપાર શરૂ કર્યો અને ખેતીનો વિનાશ શરૂ કર્યો તેને પગિધામે થોડા અમેજ સોના દાયમા મીઠી સંપત્તિ એમવિન થઈ ગઈ હતી. જીજીતમ્ રપેનના ખસામીઓએ-કાલજસ વગેરેએ-અમેરિકા ખડની મોખ કરી અને એ ખડના આદિવાસીઓને લૂટીને મોનું યુગેપ લગ્ લાવતો આગળ કર્યો રપેનના લોક આ રીતે ધનિક થવા લાગ્યા હતા એ

ખિના યુરોપવાસી લોકો ન જોઈ શક્યા અને તેથી તેમણે પણ આ માર્ગે પગલાં માંડ્યાં. ઇંગ્લંડ એક ટાપુ છે અને તે કારણે ત્યાંના લોકો વહાણવટામાં નિષ્ણુતા હતા, એટલે યુરોપના ખીજા લોકોને દરિયા ઉપર એ મૂંઝવી શકે એમ હતા. એટલે ઇંગ્લંડના લોકોએ આંખિયાગીરીનો ધંધો શરૂ કર્યો અને સ્પેનના ખલારીઓ જે સોનું અમેરિકાથી લૂંટીને લાવતા હતા તેને લૂંટી લેવાનું શરૂ કર્યું.

આ જ કાળમાં ભારતવર્ષનો દરિયાર્ધ માર્ગ શોધાયો. એ માર્ગ શોધાયા પહેલાં તો યુરોપ અને ભારતવર્ષ વચ્ચે જે વેપાર ચાલતો હતો તે આડકતરો હતો. અરબ લોકો ભારતમાંથી માલ લઈને વેનિસ પહોંચાડતા અને વેનિસના વેપારીઓ એ માલ યુરોપમાં વેચતા. પણ હવે વેનિસના અને અરબસ્તાનના આ વેપારીઓની દરમિયાનગીરીની જરૂર ન રહી. હવે તો પશ્ચિમ યુરોપના લોકો સીધેસીધો ભારતવર્ષ જોડે વેપાર કરવા લાગ્યા યુરોપથી ભારતવર્ષ તરફ આવનારા સૌથી પહેલા લોક પોર્ટુગીઝ હતા, એમના પછી વલંદા આગ્યા, પછી ફ્રેંચ અને છેવટે અંગ્રેજ આગ્યા, પણ ભારતવર્ષમાં સૌથી વધારે સફળ અંગ્રેજ થયા. અંગ્રેજ વેપારીઓએ પોતાના દેશમાં હકૂમત મેળવી લીધી હતી એટલે એમને પોતાના દેશની પૂરતી સહાય મળતી હતી. એટલા પ્રમાણમાં ફ્રેંચ કે બીજા વેપારીઓને એવી સહાય મળી ન હતી.

ભારતમાં જ્યારે વિદેશીઓ આગ્યા ત્યારે અહીંની રિયતિ બિન પ્રકારની હતી. અમેરિકા જેવી અર્ધસભ્ય કે અસભ્ય જાતિઓનો અહીં વાસ ન હતો, જેને યુરોપીય લોકો સરળતાપૂર્વક લૂંટી શકે. મોટી વસાહતો રચાવી શકાય એવી ખાલી જગ્યા પણ અહીં ન હતી, પણ એ લોકો જ્યારે આપણા દેશમાં આગ્યા ત્યારે એક અનુકૂળતા એમને હતી. મોગલ સામ્રાજ્ય એ કાળે વૃદ્ધ હતું. એ વૃદ્ધતા સામ્રાજ્યમાંથી અનેક રાજ્યો બની ગયાં હતાં અને તે એકબીજાં જોડે લડતાં હતાં.

વિદેશી વેપારીઓએ આમાના એક અથવા બીજાનો પણ લીધો અને એ રીતે પોતાની સત્તા જમાવવાની સરૂઆત કરી, અને આ રીતે ૧૯૫૧-૧૯૫૨ એમને સત્તા મળી ત્યાં ત્યાં એ સત્તાનો ઉપયોગ પોતાનો વેપાર વધારવા માટે અને ધનસચ્ચ કૃત્ત્વા માટે એમણે કર્યો હુકોમા એમને દેશી લોન ઉપર વિજય મળતો હતો એનું એક તો ૨૫૮ કાગળુ એ હતું કે એમની પામે વધાર વિસ્તૃત રાધતો હતો આ રીતે આ કાગળા અનેક માર્ગો-લાય-રુસવન વેપાર, લૂટકાટ-કાગળ જે ધનસચ્ચ આ લોકોએ કર્યો એ કૃત્ત્વના મૂડીદારોના ધનમચ્ચનો ત્રીજો માર્ગ હતો.

આ રીતે મૂડી એમજિત થઈ હતી. ઉચ્ચકનો એકાદ વર્ગ જમીન ઉપરથી ધર્મવાઈ મચો હતો અને રાજકાર મળતુ મનવા તંવાર થઈ મચો હતો, અને એ જ કાળે ઉચ્ચકમા મજોની મોધ થઈ હતી સવાન એવો કોનો યાય છે કે મજોની મોધ મરી શકે એવા હુદિ માન વૈજ્ઞાનિકો શુ આ જ કાળમા થયા હમે ? શુ એ મહેતા એવા હુદિમાન વૈજ્ઞાનિકો નહિ થયા હોય ? હુદિમાન વૈજ્ઞાનિકોનું અસ્તિત્વ જ એ આ પ્રગતી ઔદ્યોગિક ક્રાંતિ મારેની એમાત્ર આવશ્યકતા નથી. આના મજોનો ઉપયોગ કરી શકે-એવાં મજોના કારખાનો વસાવી શકે-એવા શ્રીમત વર્ગનું અસ્તિત્વ, એ કારખાનોમાં કામ કરે તો જ જેને રાહી અને રાજ મો એવા મિરમીન કામદાર વર્ગનું અસ્તિત્વ અને મજોની મોધ-એ ત્રણે એક સાથે મળે ત્યાં જ ઔદ્યોગિક ક્રાંતિ શક્ય મને છે આ ત્રણે કારખાનું સનમ્મા અત કામદાર અને ઔદ્યોગિકમા સનમ્મા આરભમગર્મા એકાદ મળ્યા અને દંડકમ ઔદ્યોગિક ક્રાંતિ થઈ આટલી આવશ્યકતા પૂરી પડ્યા પછી પણ ઔદ્યોગિક ક્રાંતિના વિગત માટે જાવગની જાગ કરી યાય છે, ત્યાંથી મનગતપૂર્વક અને મનમા દરે દરે માત્ર મજો શો ત્યાં તંવાર માલ વેચી દુકાન એવી જાવગ પણ ઔદ્યોગિક ક્રાંતિના વિગતની એક જાગિયાન છે, અને એવી જાગિયાન પણ

ઈંગ્લંડને ભારતવર્ષે પૂરી પાડી હતી. આ રીતે ઇંગ્લંડ અને યુરોપનાં બીજાં રાષ્ટ્રોમાં ચંચ-ઉદ્યોગનો વિકાસ થયો અને હિંદુસ્તાન જેવા કેટલાક દેશ પાછળ રહી ગયા—એમનું કામ ખોરાકની વસ્તુઓ અને કાચો માલ તૈયાર કરવાનું રહ્યું.

આ રીતે ન્યારે કારખાનાંઓ વધવા લાગ્યાં ત્યારે એ કારખાનાંમાં કામ કરનારો મજૂર વર્ગ પણ વધવા લાગ્યો. આરંભમાં તો આ મજૂર વર્ગ થોડા સમય સુધી કારખાનાંમાં કામ કરે અને વળી ગામડાંમાં ખેતી કરવા જાય એવી સ્થિતિ રહી, પણ ધીમે ધીમે તો આ સ્થિતિ નાબૂદ થઈ અને જમીન જોડે કાંઈ પ્રકારના સંબંધ વિનાનો, કામ કરી રાજી મેળવે તો જ આજીવિકા મેળવી શકે એવો, એક મજૂર વર્ગ—પ્રેલિટેરિયેટ—અસ્તિત્વમાં આવ્યો. આ રીતે જે કારખાનાંઓ ચાલતાં થઈ ગયાં એમણે મૂલકોગ દ્વારા આજીવિકા મેળવતા ધણાએ કારીગરોને કામ વગરના કરી મૂક્યા અને પરિણામે કારખાનાંને જરૂરી એવો રાજીનાં બીજાં સાધન વિનાનો મજૂર વર્ગ જોતો થવા લાગ્યો.

આ મજૂર વર્ગની હાલત શરૂઆતના કાળમાં તો ખૂબ ત્રાસ-જનક હતી. પુરુષો પાસે કામ લેવા ઉપરાંત સ્ત્રીઓ પાસે અને નવ-હસ વર્ષની વયનાં નાનાં બાળકો પાસેથી પણ ફૂર રીતે કામ લેવામાં આવતું. બાળમાં, જમીનની અંદર, બાર-બાર ને તેર-તેર કલાક સુધી કામદારોને કામ કરવું પડતું હતું, અને આ બધું છતાંયે રાજીના દર તો ખૂબ નીચા રહેતા. મજૂરોનાં રહેઠાણોની કાંઈ યોગ્ય વ્યવસ્થા ન હતી, ન તો કાંઈ વ્યવસ્થા ઔષધોપચારની હતી. મજૂર પાસે જેટલું કામ લઈ શકાય એટલું લેવામાં આવતું અને ન્યારે એ કામ ન કરી શકે ત્યારે તેને કામ ઉપરથી ઉતારી મૂકવામાં આવતો. પછી તેની શી દશા થાય છે તેની કાંઈને પડી જ નહોતી. ધડપણના પેન્શનની કે અકસ્માતથી થતા નુકસાન અંગેની, મદદની, કાંઈ વ્યવસ્થા જ ન હતી. આ પરિસ્થિતિ સામે ઘાથી પ્રેરાર્થ ને ન્યારે કાંઈ એ

વિગેધ ઉઠાવ્યો ત્યારે એમનું કોઈએ સાંભળ્યું નહિ. “જેને જેમ ફાવે તેમ કરવા દો” એવા સિદ્ધાંતનો એ કાળે પ્રચાર થતો હતો. કોમના મૂડીવાદનાં દિતનો આ સિદ્ધાંત હતો અને તેથી તો તેનો સ્વીકાર થતો. “મજૂરને કોઈ બળજબરીથી કામ પર નથી લાવતું, તે તેની સ્વેચ્છાએ આવે છે; કારખાનામાં કેવું કામ છે તે મજૂર જાણતો હોય છે, એ જાણીને જો એ કામ ઉપર આવે છે તો પોતાની ઈચ્છાથી જ આવે છે, એને જો આ પરિસ્થિતિમાં કામ કરવાનું ન ફાવે તો તે પોતાને ઘેર જઈ શકે છે. જો માલિક અને મજૂર એમ બંને પોતાની રાજીપુસીથી અમુક ચોક્કસ રૂપમાં કામ કરે તો પછી કોઈ બીજું - સરકાર કે બીજી કોઈ સત્તા - વચ્ચે શા માટે પડે!” આવી આ સિદ્ધાંતની દલીલ હતી.

આ દલીલ અને આ સિદ્ધાંત નવો દંભ જ છે. એમ કહેવું કે મજૂર સ્વતંત્ર છે અને તેને ફાવે ત્યાં જઈ શકે એમ છે એ તેની કંઠાક્ષિપતની કૂર મરકરી મિત્રાવ બીજું કશું નથી. જો મજૂર કારખાનામાં કામ ન કરે તો બીયારો કરે શું ?

પણ મજૂરની આરભકાળની આ ગિથિતિમાં ફેરફાર તો થયો જ છે. એની રિથિતિ ધીમે ધીમે સુધરી છે. કામના કષ્ટદિનું ચોક્કસ નિયમન થયું છે. સંસ્કૃત રાષ્ટ્રોમાં ધડપલુની, બેકારીની, આગ્માનની મદદ મળે અને એવા મજૂરદિતના કાવદાઓ વધે જાય છે. આ બધું થયું છે એનાં અનેક કારણો છે. મજૂરોની દુર્દશા આમજન-સમુદ ઉપર અસર કરતી હતી અને પરિણામે એ જનસમુદાના દગાણને વધારા ધર્મને સરકારને કાવદા કરવા પડ્યા છે. મૂડીદારોની અંદર-અદગની દરીફાઈ પણ આવા કાવદાઓનું એક કારણ છે. એક મૂડીદાર ઓઠા પગાર આપીને અથવા વધારે ક્યાંક કામ દગાવીને વધારે નહીં મેળવે તો બીજા મૂડીદારને દરીફાઈમાં મુકેલી પડે એ સ્વાભાવિક છે.

મજૂરને નથી મળતું પણ માલિકને મળે છે. ઉત્પાદનનાં સાધનોનો કારખાનાનો, રેલવેનો, જમીનનો—માલિક મૂડીદાર છે એટલે મજૂર પોતાની મજૂરીથી જે ઉત્પન્ન કરે છે તેનો સારો એવો ભાગ એ ખૂંચવી લઈ શકે છે. આ રીતે જે મજૂરીનો ખર્ચો મજૂરને નથી મળતો તે જ મૂડીવાદી શોષણનો પાયો છે. આ રીતે મજૂર પાસેથી જે વધારે ખૂંચવી લેવામાં આવે છે તેનો એક ભાગ મૂડીદાર અને તેના કુટુંબના મોજશોખ પોષવામાં જાય છે, એક ભાગ ઉત્પાદનનાં નવાં સાધનો વસાવવામાં અને એ રીતે ઉદ્યોગ-વિસ્તારમાં જાય છે, અને એક ભાગ આજની સામાજિક રચનાને ટકાવી રાખવા માટે જે રાજકીય તંત્ર રચાય છે તેને નિભાવવામાં જાય છે.

આજે જે સમાજરચના છે તે તેની પુરેભામી સામાજિક રચનાઓથી જુદા સ્વરૂપની છે. આ રચનાના મિલકતના સંબંધો લિંગ પ્રકારના છે. પોતાના જ ગ્રમમાંથી જે ખાનગી મિલકત એકી કરતા એવા નાના નાના મિલકતદારોની મિલકત જનમ કરીને મો મિલકતદારો ઊભા થયા છે.

“વૈયક્તિક માલિકીનાં છટાંછવામાં અને વેરવિખેર પડે ઉત્પાદનનાં સાધનો સામાજિક સ્વરૂપ ધારણ કરે, અનેક માણસોનાની નાની નાની મિલકતનું સ્થાન થોડા માણસોની વિશાળ સંપત્તિ હે જમીન, ઉત્પાદનનાં સાધનો અને પોષણનાં સાધનોની વિશાળ વર્ગન માલિકીનો અંત આવે—આ પ્રકારની ભથ્થર ધટના એ મૂડીન એકત્રિકરણનો પૂર્વભૂમિકા છે. સીધું ઉત્પાદન કરનાર પાસેથી કં રીતે ઉત્પાદનનાં સાધનો છીનવી લેવામાં આવે છે અને આ ક્રિયા તદ્દન નીચ પ્રકારની, કૂર અને પાણી ઈચ્છાઓ પોષવા માટે થાય છે. પોતે જ ઉત્પન્ન કરેલી ખાનગી મિલકતનું સ્થાન ખોળતી મજૂરીમાંથી ઉત્પન્ન થયેલી ખાનગી મિલકત લે છે.” મૂડીના ઉદ્ભવનું વર્ણન કરતાં માર્ક્સ આ પ્રમાણે લખે છે.

હિંસા અને ત્રાસના પાયા ઉપર રચાયેલી એવી આ મૂડીવાદી સમાજરચના, આ બધું છતાંયે, એની પ્રરોગામી એવી સરંગનમી સમાજરચના કરતાં તો પ્રગતિશાળી હતી જ. મિલકતને એકત્રિત કરીને, મજૂરીને સામાજિક સ્વરૂપ આપીને, અને શ્રમ-વિભાગને વિસ્તારીને ઉત્પાદક બળોના ખૂબ વિશાળ વિસ્તાર માટેની પૂર્વશ્રુમિકા મૂડીવાદે રચી છે. મૂડીવાદી ઉત્પાદક સંબંધોના નવારે જગતના મોંઠા ભાગ ઉપર વિસ્તાર થાય છે સારે પછી એક મૂડીદાર બીજા મૂડીદારની મિલકત હજમ કરવા પ્રવૃત્ત થાય છે.

ઉત્પાદનનાં સાધનોમાં જેમ જેમ નવી શોધ થતી જાય છે તેમ તેમ મજૂર વર્ગની પરિસ્થિતિમાં પણ પરિવર્તન થતો જાય છે. શ્રીઓ અને બાળોદ્ધા પણ ઉદ્યોગનાં ક્ષેત્રમાં મહત્વનો ભાગ ભજવતાં થઈ જાય છે. કક્ષાકાર કારીગરનું સ્થાન સામાન્ય મજૂર થઈ શકે એવી પરિસ્થિતિ રોજ ને રોજ ઊભી થતી જાય છે. માનવીનું સ્થાન યંત્રો દ્વારા જાય છે તેમ તેમ મજૂરની હાલત કંદેડી થતી ચાલે છે અને યંત્રોનો વેગ વધે છે અને ઉત્પાદન ઝડપી બને છે તેથી શોષણનું પ્રમાણ વધતું જાય છે.

પણ ઉત્પાદનનાં સાધનોની પ્રગતિનું સૌથી વધારે અસરકારક પરિણામ તો એ આવ્યું છે કે તેને પરિણામે મજૂરોની એક આખી એવી સેના ઊભી થઈ છે, જેને કુદના કાળમાં અથવા તો હડતાળો તોડવાના કામમાં જ કામ મળી શકે અને એ સિંચાવના વખતમાં જેને ઊભા રહેવાની પણ જગા ન મળે.

મૂડીદારો વચ્ચે અંદરઅંદર અને આંતરરાષ્ટ્રીય બજારમાં જે હરીફાઈ થાય છે તેને પરિણામે વધારે ને વધારે ઉત્પાદન થાય છે અને આ રીતે થયેલા ઉત્પાદનને વેચાણ મળતું નથી. મૂડીદારો, સમાજરચનામાં ઉત્પાદનનાં સાધનોના વિકાસનું એક અનિવાર્ય

પરિણામ એવું છે કે તેમાં બજારમાં વેચાઈ શકે તેના કરતા વધારે ઉત્પાદન થઈ જાય છે અને પછી આર્થિક આધી આવે છે મૂડીવાદે એક એવો રાક્ષસ જિતો કર્યો છે, જેને તે કન્યામાં નથી રાખી શકતો. મૂડીવાદી ઉત્પાદન-પ્રથા સ્વભાવતઃ વ્યવસ્થાહીન છે અને આ અવ્યવસ્થા વધારે હોષણ સ્વરૂપ છે તેનું કાગળુ તો એવું છે કે વધતા જતા ઉત્પાદનને પહોંચી વળે એટલા પ્રમાણમાં બજારને વિકાસ થઈ જ નથી શકતો. વર્તમાન સમાજ એક મૂળમૂત વિરોધની પદ્ધતિમાં આવી ગયો છે આજે ખાણો, કારખાના અને વ્યવહારના સાવનોનું સ્વરૂપ સામાજિક બની ગયું છે-જાણે ઉત્પાદન જ સામાજિક બની ગયું છે પણ એ ઉત્પાદનમાં વિનિયમ અને વહેંચણી આજે વ્યક્તિઓના કાબૂમાં છે સામાજિક રીતે યનું ઉત્પાદન આજે મૂડીદાર વ્યક્તિની વ્યવસ્થા નીચે રહે છે આ મૂળમૂત વિરોધને પરિણામે જ વર્તમાન સમાજના મધ્ય વિરોધો જાણ થાય છે આ મૂળમૂત વિરોધને પરિણામે જ મૂડીદાર અને મજૂર વર્ગ વચ્ચેનો વિગ્રહ આજના સમાજમાં જન્મે છે

એક આર્થિક આધો આવી ગયા પછી ફરીને તેજનો સમય આવે છે પણ ફરીને આધી આન્યા વિના નથી રહેતી પણ જગત જે આધીમાં આજે સપડાયું છે તેનું સ્વરૂપ લુહા જ. પ્રમાણનું જ તે આધીમાંથી ફરીને તેજનો કાગ ન જ આવે એમ ન કહી શકાય. પણ એના પછી મૂડીવાદ પ્રગતિ અને આનાદીને માર્ગે તો નહિ જ જઈ શકે એમ આપણે આગળ ઉપર જોઈશું

આની આધી આવે છે તે આજની ગ્યનાના વિરોધીને વધારે ને વધારે ખુદના માટે છે વૈજ્ઞાનિક સમાજવાદની આ માન્યતાનો આપણે ખૂબ વિરોધ યતો જોઈએ છીએ, પણ એ વિરોધ પાણા વિનાનો છે આ સિદ્ધાંત મૂડીવાદના આખા તનકાને દટિ સમક્ષ રાખીને રચનામાં આવ્યો છે અને અતરનાપ્તીય મૂડીવાદને એ દશા-

ડવાનો છે કોઈ નાના કાળ માટે અથવા જગતના એક વિભાગમાં ચોક્કસ વૈજ્ઞાનિક ક્ષણોને જનિયામે આપણે આ સિદ્ધાંત જોડે બંધ-બેસતી પરિસ્થિતિ ન જોઈએ તો તેથી એ સિદ્ધાંતને ખોટા માની લેવાની છૂન આપણે ન કરવી ઘટે. ઈંગ્લંડ જેવા દેશમાં મૂડીવાદનો હૃદય પહેલા થયો અને પછી એમણે ખીજા રાષ્ટ્રોને શહીવાદી શોષણના સકળમાં લીધા એ કારણે જો પોતાના દેશના મજૂરોને થોડા કાળને માટે સતુષ્ટ રાખી શક્યા તેથી આપણે એમ તો ન જ માની શકીએ કે આ મૂડીવાદનું એક લક્ષણ જ છે. શાહીવાદનું એ લક્ષણ છે અને એક હેતુ પણ છે જોમાં શકા નથી, પણ જગત ઉપરની બળતર અનત નથી, જેથી શાહીવાદ અવરોધ વિના વધ્યે જ જાય એનીયે મર્યાદા આવી જાય છે અને પછી મૂડીવાદના વિરોધો દેખાયા વિના નથી રહી શકતા વળી, ઈંગ્લંડ સિરાયના યુરોપના દેશોમાં પણ ઔદ્યોગિક ક્રાંતિ અને મૂડીવાદનો વિકાસ થયા વિના નથી રહ્યો પરિણામે એ રાષ્ટ્રોને પણ બળતરની જરૂર તો પડી જ છે, અને આ રીતે બળતરની જે જરૂરિયાત ઊભી થઈ તેમાથી શાહીવાદી અધકામણે જીતી થઈ છે.

એટલે, મૂડીવાદી સામાજિક રચનાના વિકાસમાં એવો કાળ તો આવે જ છે, જ્યારે ઉત્પાદનના સાધનોની વ્યક્તિની માનિદી ઉત્પાદનની પદ્ધતિના સામાજિક સ્વરૂપ જોડે અધકામણમાં આવે છે અને પરિણામે મજૂર અને મૂડીવાદ વચ્ચે તીવ્ર વર્ગવિગ્રહ જાગ્યા વિના નથી રહેતો.

મૂડીવાદી ઉત્પાદન—પ્રચારનો ઇન્કારમાં સૌથી પહેલો વિકાસ થયો. પોતાના બળતરમાં વેચાઈ શકે એથી વધારે માલ ઇંગ્લંડ ઉત્પન્ન કરવા વાગ્યું પણ ગોકના માત્ર માટે જ ઇંગ્લંડને બળતરની જરૂર રહે એવો કાળ તો થોડા જ સમયમાં પીટી ગયો. ઇંગ્લંડના હિંદોગે જે નફાના ઢગલા ઊભા કરતા હતા એને ક્યાંક રોકવા તો

પડે જ મૂડીદારો પોતાને જે નફો ચાપ છે તેને માત્ર બેંકમાં જમા કરીને સતુટ નથી ગ્રહી શકતા, એ નફાને એ નવા નફા ઊભા કરતી મૂડીમા ફેરી નાખના મધે છે, એટલે મૂડીદારોને પોતાની મૂડીના રોકાણ માટે નવા ને નવા ક્ષેત્રોની જરૂર પડે છે શાહીવાદના વિસ્તારને પગિણામે આ રીતે જે પ્રદેશોમા હુકમત મળી હોય, છે એ પ્રદેશોમાં આ મૂડીદારો પોતાની મૂડી રોકે છે આ રીતે ઈંગ્લેન્ડ જેમ બીજા પ્રદેશોમા શાહીવાદનો વિસ્તાર કરતું હતું તેમ જ જર્મની, ફ્રાન્સ વગેરે ગાંઠો પણ કરતા હતા. પણ આ હરીફાઈમાં જર્મની સૌથી પાછળ હતું જર્મનીમા ઔદ્યોગિક ક્રાંતિ ખૂબ ઝડપથી થતી હતી અને એ રીતે ઉત્પન્ન થતા માલ માટે તેને પૂરતું બજાર મળતું ન હતું એટલે જર્મની અને યુરોપના બીજા ગાંઠો વચ્ચે ૧૮૧૪-૧૮મા અધકામણ કર્ષ જગતની નવેસરથી વહેંચણી કરવાનો એ કાળે પ્રયત્ન થયો.

પણ આ મુદ્દમા શોષિત વર્ગનું હિત કયા હતું ? એક દેશના મૂડીદારો અને બીજા દેશના મૂડીદારોનાં હિતોની અધકામણમા વિના કારણ એ બંને દેશના મજૂર - કિસાનો લડી મરતા હતા લેનિને એ પરિસ્થિતિમા આ મુદ્દનું સાચુ પૃથક્કરણ કર્યું અને જગતભરના મજૂરોને એણે આવાહન આપ્યું “ આ મુદ્દ શાહીવાદી છે મજૂરોને એ મુદ્દમાં રસ નથી નધા જ દેશના મજૂરોએ આ શાહીવાદી મુદ્દને પોતાના દેશમાના વર્ગીય મુદ્દમા ફેરવી નાખી સત્તા કબજે કરવી જોઈએ ” પણ લેનિનની આ વાત એક રશિયાના અને બીજા કેટલાક નાનાં યુરોપીય રાષ્ટ્રોના કામદાર આગેવાનો સિવાય કોઈને મળે ન ઊંડરી રશિયાના મજૂરો અને ગોષિતો લેનિનના માર્ગે ગયા અને ત્યાં મૂડીવાદનો મૃત્યુષ્ટ વાગી નયો બીજા દેશના મજૂરો એ માર્ગે ન ગયા અને પગિણામે ત્યાં મૂડીવાદ કાયમ ગદો અને શાંતિ-ક્રમનો ઉદય થયો.

શાંતિક્રમ એ મૂડીવાદના અનકાગનું જ એક સ્વરૂપ છે મજૂર-

વર્ગની જાગૃતિના જીવન સામે જ્યારે પ્રગતિવાદનો દંભ મૂડીવાદ નથી દેખાતો ત્યારે તેણે સ્પષ્ટ રીતની વર્ગોંચ સરમુખત્યારીની સ્થાપના કરવી પડે છે. ફાસિઝમ એ આ પ્રકારની સરમુખત્યારી છે. ઇટલીમાં, જર્મનીમાં અને યુરોપના ઘણા દેશોમાં ખુલ્લા સ્વરૂપે ફાસિઝમ ગયા મદાયુદ્ધ પછી અસ્થિતિમાં આવ્યું છે અને ઇંગ્લંડ કે તેના જેવા બીજા દેશોમાં પણ ખુલ્લું નહિ તો ઢાંકેલું ફાસિઝમ આવી તો ગયું જ છે.

ઇંગ્લંડ જેવા દેશોમાં મૂડીવાદનો ખૂબ વિકાસ થઈ ગયો છે અને પરિણામે તેના વિરોધે સ્પષ્ટ રીતે દેખાવા લાગ્યા છે, એટલું જ નહિ, પણ ચીન અને હિંદુસ્તાન જેવા પછાત ગણતાર દેશોમાં પણ મૂડીવાદના વિરોધે ખુલ્લા થવા લાગ્યા છે અને પરિણામે આજે જગતભરમાં પ્રત્યેક દેશમાં તીવ્ર આંતરિક વિગ્રહ ચાલી રહ્યો છે.

આજે મૂડીનું એકત્રિકરણ રાષ્ટ્રીય દૃષ્ટિએ ખૂબ થઈ જવા લાગ્યું છે એટલે રાષ્ટ્રીય દૃષ્ટિએ હરીફાઈનું પ્રમાણ ઘટ્યું છે એ વાત સાચી છે, પણ આંતરરાષ્ટ્રીય બજારમાં તો એક અલગબટકનું આર્થિક યુદ્ધ ચાલ્યા જ કરે એવી પરિસ્થિતિ ઊભી થઈ ગઈ છે.

ઉત્પાદનનાં અને વ્યવહારનાં સાધનોમાં એટલો બધો વિકાસ થઈ રહ્યો છે, જેને પરિણામે એકારીનું પ્રમાણ ઝડપથી વધતું જાય છે. મશૂરો, દિસાનો અને અધ્યમવર્ગીય કેળવણીનો વર્ગ કંગાળ ને વધારે કંગાળ બનતો જાય છે. એટલે આજે મૂડીદારી સમાજસ્થિતિ ઉત્પાદક બજોની ચોખ્ખી વ્યવસ્થા કરી શકે એવી સ્થિતિ રહી જ નથી. વળી, આજની ઉત્પાદન - પ્રધાનું સ્વરૂપ જ એવું છે, જેમાં મૂડીદાર વર્ગ જરૂરી નથી રહ્યો. આજની વિકસિત ઉત્પાદન - પ્રધાનું સંચાલન મૂડીદારો નથી કરતા, એવું સંચાલન તો કરે છે કેળવણીના નિષ્ણાતો. એટલે મૂડીદાર તો મોટે ભાગે ઉપરઉપરથી નફો ખાવાનું જ કામ કરે છે.

સુધારવાદીઓની એક દલીલ છે કે મૂડીવાદ પોતાની મેળે જ ધીમે

ધીમે સમાજવાદ તરફ જતો જાય છે. જેમ જેમ મૂડીવાદની મુશ્કેલીઓ વધે છે તેમ તેમ રાજ્ય ઉદ્યોગોના સંચાલન ઉપર અને ઉત્પાદન ઉપર વધારે કાબૂ મેળવે છે એ વાત સચ્ચી છે, પણ એ રાજ્યસત્તા ઉપરનો કાબૂ મૂડીદારોનો જ છે. એટલે એ વધારે બળવાન એવા મોટા મૂડીદારો હોય છે તે રાજ્યસત્તાનો ઉપયોગ કરીને ઉદ્યોગો ઉપર કબજો મેળવે છે અને એ રીતે નાના મૂડીદારોની જ મુશ્કેલીઓ વધારે છે. અને આ રીતે બ્યારે મૂડીદારી રાજ્યસત્તા સારાથે રાષ્ટ્રના આર્થિક જીવન ઉપર સરમુખત્યારી સત્તા ધરાવવા માંડે છે ત્યારે એ રાજ્યસત્તાનો ઉપયોગ જીન દેશના મૂડીદારો એકે અધરામથકે કોબી કરવા માટે ખૂબ કાર્યવાહીપૂર્વક ચર્ચા થઈ છે. એટલે જ ફ્રાંસિયમ ક્લૅક તરફ દોરી જનારું સૌથી મોટું બળ બની જાય છે, આ રીતે રાજ્યસત્તા ઉત્પાદન ઉપર વધારે કાબૂ મેળવે એને સમાજવાદ તરફની પ્રગતિ તરીકે ગણાવવામાં મોટી ભૂલ છે.

મૂડીવાદી સમાજિક રચનાના આ વિરોધોમાંથી સમાજની સુધિત સાધવી તે મનૂર વર્તનું ઐતિહાસિક કાર્ય છે. મનૂર વર્તન એના આ ઐતિહાસિક કાર્ય વિશે સમજાવ્યું પાડવી એ વૈજ્ઞાનિક સમાજવાદી અધિકારનું અને વૈજ્ઞાનિક સમાજવાદી પદ્ધતિનું કાર્ય છે.

[૨]

મૂડીવાદ અનિવાર્ય રીતે શાહીવાદને જન્મ આપે છે એમ આપણે આગળ જોયું છે. હિન્દુસ્તાન શાહીવાદના શોષણનો ભોગ બનેલો દેશ છે એટલે શાહીવાદના સ્વરૂપનો ખ્યાલ આપણે માટે તે આસ જરૂરી છે.

સામ્રાજ્યોનું અસ્તિત્વ તો ખૂબ પ્રાચીન છે. અંગ્રેજોનું સામ્રાજ્ય હતું, મધ્યયુગનું સામ્રાજ્ય હતું, સિકંદરનું સામ્રાજ્ય હતું અને રોમન સામ્રાજ્ય હતું. પણ આ બધાં સામ્રાજ્ય અને વર્તમાનપ્રાંતોનાં સામ્રાજ્યોનાં સ્વરૂપમાં મોટો ભેદ છે. એ સમયે બધા દેશોની અર્થિક

સ્થિતિ હમણા સમાન હતી. સરંજામશાહી સામાજિક રચના એ કાળમાં પ્રચલિત હતી. કાં તો રાજાની મહત્વાકાંક્ષા એ સામ્રાજ્યની સ્થાપનાનું કારણ બનતું, કાં તો વસવાટ માટેનો વધારે સારો પ્રદેશ મેળવવાની વૃત્તિ એ આતું કારણ બનતું. મધ્ય એશિયાની જાતિઓએ ત્યારે બીજા પ્રદેશો ઉપર આક્રમણ કર્યા ત્યારે એમનો આશય સામ્રાજ્યરચનાનો નહોતો, એમનો આશય તો હતો પોતાને માટે ધર શોધવાનો.

મૂડીદાર ઉદ્યોગ ચલાવે છે નફો કરવા. નફો કરવા માટે તેને પોતાનાં કારખાનાંમાં ઉત્પન્ન થયેલો માલ વેચવા બજાર નોંધે. પણ પોતાના જ દેશના બજારથી આ કાર્ય સંપૂર્ણ રીતે નથી સરતું. એક દેશમાં ઉદ્યોગનો વિકાસ થાય એટલે તે જ દેશના બજારમાં તો હરીફાઈ વધી જાય અને પરિણામે પૂરતો નફો ન મળે, એટલે પછી બીજા દેશનાં બજારોની શોધ થાય છે. જો દેશમાં ઉત્પાદનનાં અને એવાં બીજાં સાધનોનાં વિકાસ ઓછો થયો હોય તેવા દેશનાં બજાર કબજો કરવાનો પ્રયત્ન ઉદ્યોગપ્રધાન દેશ કરે છે. મૂડીદાર પોતે તો આ રીતે રાજકીય સત્તા કબજો ન કરી શકે પણ તેના દેશની સરકાર તેનું આ કાર્ય કરી આપે છે. તે સરકાર ઉપર આખરી સત્તા તો મૂડીદાર વર્ગની જ હોય છે એટલે આ શક્ય બને છે. પણ આ રીતની બજારની શોધમાં એક જ દેશ ઉપર એકથી વધારે ઉદ્યોગપ્રધાન મૂડીદારી રાષ્ટ્રોની નજર પડે તો ઝઘડા થાય છે, પણ આ ઝઘડા બજાર માટેના જ ઝઘડા છે એમ જાહેર રીતે કહેવામાં નથી આવતું. કંઈ ને કંઈ બહાનું શોધી કાઢીને યુદ્ધ જાહેર કરવામાં આવે છે અને પછી દેશજનોને સ્વદેશાભિમાનને નામે એમાં સામેલ કરવામાં આવે છે—કાંઈ કાંઈ વાર ન્યાયનું કે પ્રજાનંદની રક્ષાનું બહાનું પણ ખતાવવામાં આવે છે.

આ માટેનો મુખ્ય માર્ગ છે. ભારત પરનું બ્રિટનનું આધિપત્ય, એશિ-
સીનિયા પરનું ઇટલીનું આધિપત્ય, મધુરિયા પરનું જાપાનનું આધિ-
પત્ય—આ સૌ આનાં દર્શાંત છે.

રાજકીય સત્તાનો ઉપયોગ મૂકીદારી રાષ્ટ્રો પોતાનાં હિત માટે
સી રીતે કરે છે તેનું દર્શાંત પણ આપણો ઇતિહાસ પૂરું પાડે છે.
૧૮૧૫માં હિંદુસ્તાનમાંથી લગભગ બે કરોડ પાઉંડની કિંમતનું
કાપડ ઇંગ્લંડમાં નિકાસ કરવામાં આવ્યું હતું. એ જ વર્ષમાં ઇંગ્લંડથી
હિંદુસ્તાનમાં માંડ માંડ ચાર લાખ જેટલી કિંમતનું કાપડ આવ્યું હતું.
એ પછીનાં સત્તર વર્ષમાં આખી પરિસ્થિતિ બદલાઈ ગઈ. ૧૮૩૨માં
હિંદુસ્તાનથી માત્ર પંદર લાખ પાઉંડનું કાપડ ઇંગ્લંડ ગયું અને
ત્યાંથી સાઠ લાખની કિંમતનું કાપડ આપણે ત્યાં આવ્યું. આટલો
મોટો પલટો થઈ ગયો સી રીતે? આ પલટો થવાનું કારણ સરકારની
અર્થનીતિ છે. ઇંગ્લંડથી જે કાપડ હિંદમાં આવે તેના ઉપર ખૂબ
થોડી જકાત નાખવામાં આવતી હતી, જ્યારે હિંદથી ઇંગ્લંડ જતા
કાપડ ઉપર ખૂબ મોટી જકાત નાખવામાં આવતી હતી.

બ્રિટનની અવળી અર્થનીતિને પરિણામે હિંદુસ્તાનના ઔદ્યોગિક
વિકાસનું રૂંધન થઈ રહ્યું છે. એને પરિણામે આપણા દેશની સંપત્તિ
બહાર ચાલી જતી રહી છે. જ્યારે જગતભરનાં રાષ્ટ્રો સુવર્ણસંગ્રહની
નીતિ અખત્યાર કરે છે ત્યારે આપણા દેશમાંથી કરોડો રૂપિયાનું
સોનું ઇંગ્લંડ તરફ જતું રહે છે.

હાડિયામણનું અન્યાયી અને બ્રિટનતરફ નિયમન એ અવળી
અર્થનીતિનું એક પ્રધાન અંગ છે. સાચી રીતે તો હાડિયામણનો આ
દર આપણા દેશના વેપારની જરૂરને લક્ષમાં રાખીને મુકરર થવો
જોઈ એ. એક રૂપિયામાં જેટલી કિંમતની ચાંદી હોય અને એક પાઉંડમાં
જેટલી કિંમતનું સોનું હોય તેના પ્રમાણ પર આ હાડિયામણના દર

નક્કી થવા જોઈએ. પણ આજે એમ નથી થતું. આજે તો દાવદાથી હંડિયામણનો એક દર ચોક્કસ કરી નાખવામાં આવ્યો છે. આને પરિણામે સ્થિતિના વેપારીઓને હિંદુસ્તાનનો કાચો માલ સસ્તા દરે મળે છે અને ઇંગ્લેન્ડનો કારખાનામાં બનેલો માલ હિંદુસ્તાનમાં સસ્તો પડે છે.

બીજા દેશ હિંદુ આ રીતની રાજકીય સત્તા મેળવવાનો માર્ગ એ સામ્રાજ્યશાહીનો મુખ્ય માર્ગ છે. પણ કેટલાક સંલેગોમાં આ પ્રથા બરાબર અનુકૂળ નથી લાગતી ત્યારે બીજા માર્ગો અપભ્રંશ કરવામાં આવે છે. આવા માર્ગોમાં એક માર્ગ છે પોતાની લાગવગના વિસ્તારનો, ગયા મહા-વિગ્રહ પહેલાંના ઇરાનનું દૃષ્ટાંત આ માર્ગનું સ્વરૂપ સમજાવે છે. ઇરાનને તો કાર્ષીએ કથું પૂછ્યું પણ નહિ અને સ્થિતિ અને કારણોથી રસિયાએ અંદરઅંદર મળીને સમજૂતી કરી લીધી કે ઇરાનના એક ભાગને સ્થિતિ લાગવગનો પ્રદેશ ગણવો અને બીજા ભાગને કારણોથી રસિયાની લાગવગનો પ્રદેશ ગણવો. પછી તો પોતાનાં હિતોની રક્ષા માટે એ બંને રાષ્ટ્રોએ પોતાનાં લશ્કરો પણ ઇરાનમાં રાખ્યા અને ત્યાંની સરકારને દબાવવાનો આરંભ કર્યો. ઇરાનના સૈન્યમાં અને પોલીસખાતામાં રસિયા અને અંગ્રેજ અફઝરો રખાવીને એના સ્વાતંત્ર્યને રૂધિરવાનો આ પ્રયત્ન હતો. ઇરાનમાં તેલના પુષ્કળ દ્રવ્ય છે અને તેનો હિપચોમ પોતાનાં આર્થિક હિતોને માટે આ બે દેશ કરતા હતા. પણ ત્યાં મહાવિગ્રહ આવ્યો અને રસિયામાં સમાજવાદી સત્તાની સ્થાપના થઈ. તેણે જાહેર કર્યું કે સ્વતંત્ર રાષ્ટ્રોમાં લાગવગનાં ક્ષેત્રો જેવું કંઈ જ ન જોઈએ, એટલે પછી સ્થિતિ માટે પણ કાર્ષી બહાનું ન રહ્યું અને ઇરાનને પોતાનું સ્વાતંત્ર્ય મળ્યું.

ત્રીજો માર્ગ બીજા રાજ્યને પોતાના રક્ષણમાં લેવાનો છે. બીજાં રાજ્યોનાં આક્રમણમાંથી કાર્ષી રાજ્યનું રક્ષણ કરવાની જવાબદારી લઈ સામ્રાજ્યવાદી રાજ્ય તેનો બીજાં રાજ્યો જોડેનો સંબંધ તેની

નાખે છે મિસર આનુ દષ્ટાત છે મહા-વિગ્રહ શરૂ થયો ત્યાં સુધી મિસર તુર્કસ્તાનના સામ્રાજ્યનો એક વિભાગ હતુ ત્યાંનો ગગન ખેદીવ કહેવાતો સુદનો આગલ થયો કે તરત જ મિસરને ત્વાત્ત્વ જાહેર કરવાની સલાહ મિલતને આપી, અને એવું વ્વાત્ત્વ જાહેર થયું કે તરત જ મિલતને તેને પોતાના રક્ષણમાં લીધું પછી તો મિસરના બધા જ મંત્રીઓને એક એક બગેજ “સનાદમાર” આપનામા આવ્યો અને એ “સનાદમાર” જ પછી તો સાચો મંત્રી બની ગયો.

મિસર જેવું બીજું દષ્ટાત કોન્સિયન્ટ છે કારિયાને બપાને ચીનથી સ્વનત્ર બનવાની સનાદ આપી, પછી તેને પોતાના રક્ષણમાં લીધું અને ડેવટે ત્યાં પોતાની સીધી હકૂમતની સ્થાપના કરી.

ચોથો માર્ગ છે આયાત-નિમસ ઉપગના અકુશનો કોઈ બજવાન રાષ્ટ્ર બીજા રાષ્ટ્રોના આયાત-નિમસ ઉપર નિયમન ગણી ત્યાં પોતાના આર્થિક હિતોને આગળ વધાડે છે અમેરિકાના સમુક્ત રાજ્યોએ આ નીતિ અખત્યાર કરી છે અને સિદ્ધાંતના નામથી ઓગળાતો સિદ્ધાંત અમેરિકા ઉપગના પોતાના આર્થિક પ્રભુત્વને ટકાવી નાખવા માટે જ એ સમુક્ત રાજ્યોએ ગયો છે.

આ રીતે સામ્રાજ્ય-વિસ્તારની જે કઈ શક્યતા હતી એ હવે પૂરી થઈ ગઈ છે સામ્રાજ્ય-વિસ્તારનો આગલ થયો ત્યારે તો આફ્રિકા, હિંદુસ્તાન વગેરે મોટા મોટા ક્ષેત્રો હતા. આફ્રિકામાં તો સમાજ જગતી હતો એટલે ત્યાં તો વસાહતો પણ ઉભી થઈ શકે હિંદુસ્તાન જેવા પ્રદેશોમાં વસાહતો ન થઈ સખી ખજ માગણુ તો ત્યાં પણ વિખાત પામ્યું.

પણ આજે હવે ગિયતિ ભુલ પ્રમાણની બની ગઈ છે પૃથ્વીમાંનો પ્રદેશ પૂરો થઈ ગયો કે પૃથ્વી ગગન જેવી નથી કે તેને ખેંચીને લાખી બનાવી સમય આફ્રિકા અને એશિયાના ધજાખન ભાગ ઉપર સામ્રાજ્યવાદી જળા દેહાઈ કર્યું છે.

ખીજ પલુ એક મુશ્કેલી છે. શોષિત દેશોમાં પલુ પ્રગતિ યતી બાય છે. ત્યાંની પ્રજા ભગૃત બનતી બાય છે અને શોષણનો સામનો કરે છે. પરિણામે સામ્રાજ્યશાહી દેશોની મુશ્કેલી વધે છે.

સામ્રાજ્યશાહી દેશોના આજે બે વિભાગ પડી ગયા છે. જગતના મોટા ભાગ ઉપર પોતાનું પ્રભુત્વ સ્થાપી બેઠેલાં એવાં રાષ્ટ્રો અને જેમને સામ્રાજ્યો નથી અથવા થોડાં છે એવાં મૂડીદારી રાષ્ટ્રો. પ્લિટન પહેલા વર્ગનું રાષ્ટ્ર છે અને ઈટલી અને જર્મની ખીજ વર્ગનાં છે. આને પરિણામે અચડામણો ઊભી થાય છે અને અંતે ભોષણ હત્યાકાંડસમાં મુકો થાય છે.

આ પરિસ્થિતિમાંથી નીકળવાનો એક માત્ર માર્ગ છે. એ માર્ગ ■ સામ્રાજ્યશાહીના અંતનો. પલુ સામ્રાજ્યશાહી તો મૂડીવાદનું સંતાન છે એટલે મૂડીદારી સામાજિક રચનાનો અંત ન આવે ત્યાં સુધી સામ્રાજ્યશાહીનો અંત નુ આવી શકે.

[૩]

વર્તમાન સામાજિક રચનાનું સામ્રાજ્યશાહી પછી વિકાસ પામેલું સ્વરૂપ શક્ષિત છે. તેને વિશે સક્ષિત નિર્દેશ તો આપણે આગળ કર્યો છે.

સામ્રાજ્યવાદને લેનિને મૂડીવાદની સર્વોચ્ચ કક્ષા તરીકે ગણાવ્યો છે. મૂડીવાદના વિકાસની એ મર્યાદા છે. એને પરિણામે અંતે અચડામણો ઊભી થાય છે અને એ અચડામણોમાં જે મૂડીદારી રાષ્ટ્રો ફારી સફતાં નથી તેની સ્થિતિ કોફાડી થાય છે. એ કાલે એ રાષ્ટ્રોનું રાજકીય મોઢકું ખૂબ નગણું પડી ગયું હોય છે. એ દેશના મજૂર વર્ગની એ કાલે ફરજ ઊભી થાય છે કે તેમણે રાજકીય સત્તાનો કબજો મેલે, પલુ જો આ રીતે કબજો ન લે તો મૂડીદાર વર્ગ પ્રજાનંદવાદનો દંભ દૂર કરીને ખુશી સમુખત્યારીની સ્થાપના કરે

છે આ સમુખત્યારી જ ફાસિઝમ છે ફાસિઝમ મજૂર વર્ગને વિપથ-ગમનને કાગ્લે થતી સજ છે ફાસિઝમના મુખ્ય લક્ષણો નીચે પ્રમાણે ગણાવી શકાય .

- (૧) ઉત્પાદક બળોનો એટલો બધો વિમસ થઈ જાય કે ત્યારે તે ઉત્પાદક સબધો જોડે અથડામણમાં આવે અને પરિણામે મૂડીદારી સામાજિક ગ્યના ભગમાં આવી પડે. આ સ્થિતિમાં મૂડીવાદ ઉત્પાદક બળોના વિમસનું રૂધન કરવા માટે તે બળોનો વિકાસ કે-
- (૨) આ રીતના ઉત્પાદક બળોના વિમસ સામે સ્વાભાવિક રીતે જ ઉત્પાદક વર્ગ વિરોધ કરે છે એને દબાવી દેવા માટે મૂડીદારી સમુખત્યારીની સ્થાપના થાય છે.
- (૩) મજૂર-ચળવળ મૂડીદારી-સામાજિક ગ્યનાને ભયરૂપ છે એ જ આ રચનાનો એક માત્ર સાચો શત્રુ છે મજૂર વર્ગ જન્યુત બનીને જો સામાજિક સત્તા કબજે કરે તો મૂડીદારી સમાજ-ગ્યનાનો અંત આવી જાય. એટલે, ત્યારે મૂડીવાદ તેના અતકાળના તત્કાલામાં પ્રવેશ કરે છે ત્યારે એ મજૂર-ચળવળને રૂધવાનો પ્રયાસ કરે છે, મજૂર-ચળવળનો વર્મવિગ્રહને માર્ગે થતો વિકાસ અટકાવવા એ કોશિસ કરે છે અને વર્મોય સદમગના ધોગણુ તરફ એને લઈ જવાનો એ પ્રયત્ન કરે છે. આપણા દેશમાં પણ આપણે મજૂર-ચળવળને આ માર્ગે વાળવાનો પ્રયત્ન થતો જોઈએ છીએ. અમદાવાદનું મજૂર મહાજન એ આ પ્રશ્નનું જ એક દર્શન છે “આદર્શવાદી” મહાત્મા ગાંધીના મજ્જમાથી ઉત્પન્ન થયેલી એ યોગના નથી પણ સંપૂર્ણ રીતે વર્ગ-જન્યુત એવા એક જ બાવાલ સારાજાઈની યોગનાને પરિણામે આ સરથા રચાઈ ॥

(૪) પ્રગતિવાદનું તંત્ર આ પરિસ્થિતિમાં મુડીવાદને પાલવતું નથી. મુડીદારી સમાજસ્થિતિના અન્યાયો એટલા બધા સ્પષ્ટ થઈ ગયા છે કે જનમૃત કામદાર વર્ગ પોતાના મત સમાજવાદી પક્ષને જ આપે એવી સ્થિતિ બની ચલા છે, એટલે ત્યારે આવા વિસ્તૃત મતાધિકારને પરિણામે વૈશ્વનિક સમાજવાદી બહુમતી આવી જવાની પરિસ્થિતિ બની થાય છે ત્યારે પ્રગતિવાદે ભાંગી નાખી સરમુખત્યારીની સ્થાપના થાય છે. કદાચ સ્પેન જેવા કોઈ દેશમાં પ્રગતિવાદી બળો બહુમતીમાં આવે તોપણ તેને મુડીદાર વર્ગ કચડી નાખે છે. એને એ રીતે કચડી નાખવામાં જર્મની અને ઈટલી જેવા રાજ્યો ખુબી મદદ કરે છે, તો સ્વિટ્ઝરલેન્ડ જેવા રાજ્યો આક્રમક રીતે મદદ કરે છે. પણ અત્યે તો પ્રગતિવાદે નાશ જ થાય છે અને સરમુખત્યારી પ્રથાની સ્થાપના થાય છે.

(૫) બેંકો અને મોટા ઉદ્યોગો ઉપર ગભરો કાબૂ વધે છે. એ રીતે મોટા મુડીદારો આખા દેશના અર્થતંત્ર ઉપર કાબૂ મેળવે છે. નાના નાના વેપારીઓ અને મધ્યમવર્ગીય નાગરિકોની સ્થિતિ કોશી બનતી જાય છે.

(૬) આ તબક્કામાં જે મુડીદારી રાષ્ટ્રો સામ્રાજ્ય ધરાવતાં હોય તે સામ્રાજ્યવાદનાં રાષ્ટ્રોનાં અર્થતંત્ર ઉપર પોતાનો કબજો સ્થાપે છે. ૧૯૩૫ના આપણા શાસનધારાએ આ કાર્ય કર્યું છે. આપણા બેંકો ઉપરની સર્વ સત્તા ધારાસભાના હાથમાં નથી પણ વાર્ષિકરોજના હાથમાં છે. એ વાર્ષિકરોજ ભારતમંત્રીના ફરમાન હેઠળવાને બંધાયેલા છે અને ભારતમંત્રી સ્વિટ્ઝર મુડીદારી જમાતના પ્રતિનિધિ છે. આપણા અર્થતંત્રનું સૌથી મહત્ત્વનું અંગ રેલવે છે અને તેનો કાબૂ પણ આવી રીતે વાર્ષિકરોજ મારફતે સ્વિટ્ઝર મુડીદારી વર્ગના હાથમાં જ છે.

- (૭) પોતાના પ્રદેશના વિસ્તાર માટે ફાસિસ્ટ રાજ્યો નિરંતર યુદ્ધની તૈયારી કરે છે અને પરિણામે યુદ્ધ ઊભાં થાય છે. ફાસિઝમની સ્થાપના એ સાહીવાદી યુદ્ધનું પરિણામ અને કારણ એમ બંને બની જાય છે.
- (૮) આ બધું શક્ય બનાવવા માટે મૂડીદાર વર્ગે આમજનતાના એક ભાગને પોતાના પક્ષમાં લીધા વિના ચાલતું નથી, એટલે મૂડીવાદ વિરુદ્ધની મોટી મોટી વાતો કરીને, ફેટલીક વાર તો સમાજવાદનું નામ ધારણ કરીને પણ, પક્ષો રચવામાં આવે છે અને એવા પક્ષો મારફતે રાજ્યસત્તા કબજે કરવામાં આવે છે. દિલ્લરનો રાષ્ટ્રીય સમાજવાદી પક્ષ એ આ પ્રકારની રચના છે. એ પક્ષને સૌથી વધારે સહાય જર્મની, સ્વિટ્ઝરલેન્ડ, ફ્રાન્સ વગેરે દેશોના મૂડીદાર વર્ગોએ જ કરી હતી.

આજની સામાજિક રચનામાં ધણીખરાં મૂડીદારી રાષ્ટ્રોમાં ઉપરનાં લક્ષણોમાંનાં ધણીખરાં દેખાય છે. જર્મની અને ઇટલીમાં એ સ્પષ્ટ સ્વરૂપે દેખાય છે તો ઇંગ્લેન્ડ અને અમેરિકા જેવા દેશોમાં તેને ખૂબ કાળજીપૂર્વક ઢાંકવામાં આવ્યાં છે એટલું જ.

[૪]

વર્તમાન સામાજિક રચનાનું ત્યારે નિરૂપણ કરીએ ત્યારે જગતના પાંચમા ભાગ પર જેનો વિસ્તાર છે એવા સોવિયેટ સંઘનો નિર્દેશ ક્યાં વિના ન ચાલે.

લેનિન અને સ્ટેલિનની આગેવાની નીચે સોવિયેટ સંઘની પ્રજાઓએ મૂડીદારી-સામાજિક રચનાનો વિનાશ કરી નાખ્યો છે. મજૂર વર્ગની સમુદાયતાની સ્થાપના કરી એમણે રામાજ્ઞાના વર્ગોનો અંત આણ્યો. હવે અને વર્ગવિહીન સામાજિક રચનાની સ્થાપના કરી છે. સોવિયેટ સંઘની સ્થાપના પહેલાં તો સમાજવાદ એ માત્ર

કલ્પના અને ગણતરીનો વિષય હતો. આજે તો એના પ્રત્યક્ષ ઉદાહરણ અને સફળતા સોવિયેટ સઘ પૂર્વ પાડે છે. મૂડીદારી સમાજરચના જોડે સમાજવાદી સમાજરચનાની ટુના સોવિયેટ સઘની સ્થાપનાને પરિણામે રાખેલી છે. આજે એ સોવિયેટ સઘની સફળતામાંથી જગતભરનો રોષિત સમુદાય શ્રેણી મેળવે છે અને તેથી તો એ સોવિયેટ સઘને તોડી પાડવાના અનેક કાવતરા મૂડીદારી ગળ્યો. ઠરે છે અને તેની સામે તદ્દન અસત્ય એવો જદો પ્રચાર કરે છે.

સોવિયેટ અઘ પણ ભારતવર્ષની જેમ એક મહાગાંધી છે. ત્યાંની ૬૦ ટકા પ્રજા ખેતીના શ્વસાય ઉપર આધાર રાખનારી હતી. ઓગણીસમા શતકના આખરના સમયથી એ પ્રદેશમાં ઔદ્યોગિક ક્રાંતિનો આરભ થયો. વીસમા શતકના પહેલા પંદર વર્ષમાં આ ક્રાંતિએ ખૂબ વેગથી પ્રગતિ કરી. પરિણામે ત્યાં મજૂર વર્ગ ઝડપથી વધવા લાગ્યો. એ મજૂરવર્ગ સામે ખીજા મૂડીદારી રાષ્ટ્રોના મજૂરોના અનુભવનો બોધ હતો, અને તેમને લેતિન જેવો આગેવાન મળ્યો. વળી, રશિયાનું રાજ્યતન બધા જ મૂડીદારી ગળ્યત ત્રોમાં નબળું હતું. મહા-વિગ્રહની પરિસ્થિતિમાં રશિયા જર્મની સામેના યુદ્ધોમાં હારતું હતું. આ પરિસ્થિતિનો લાભ લઈ રશિયાના બોલ્શેવિચ પક્ષે ક્રાંતિ કરી અને સત્તા ઠગજે કરી એમણે સત્તાનો ઉપરોગ મૂડીદારી પ્રથાના નાશ માટે કર્યો. ઉત્પાદનના સાધનોની સામાજિક માલિકીની સ્થાપના કરી એ રીતે એમણે ઉત્પાદનના સામાજિક સ્વરૂપ જોડે ઉત્પાદક સબધોની જે અથગમણ હતી તે દૂર કરી અને પરિણામે ઉત્પાદક બજોના વિકાસને વેગ આપ્યો. આથી ઉત્પાદન ખૂબ વધી ગયું અને સમાજની જરૂરિયાતો વધારે ને વધારે પ્રમાણમાં પૂરી થવા લાગી. પરિણામે, સોવિયેટ સઘના પ્રદેશમાં આજે એમરી નથી, આધી નથી, ગ્રામણ નથી. સૌ કાઈ ત્યાં કામ કરે છે અને સૌ કાઈ ત્યાં રાજી અને રાગી મેળવે છે. એક માનવીની મહેનતનું શોષણ કરી ખીજો માનવી તાગડધિના કે એવી ત્યાં પરિસ્થિતિ નથી નફા માટે.

તેા ખીજા મુદ્દાદારી પ્રદેશોમાં વિરોધ વધારે તીવ્ર જન્યો છે મુદ્દાદાર વર્ગ સમાજનો શાસક વર્ગ રહેવા માટે હવે નાનાયક બની ગયો છે તેની ગુલામી કગનારને પણ આજીવિકા આપી ગઈ એવી રિથિતિ તેની નથી ગદી મજૂર વર્ગની બચકો દુર્દશા થતી તે નથી અટકાવી શકતો

રોડી, શાનિ અને જમીન માટેની લડત એ આજની આમ જનતાની મુખ્ય લડત છે સ્વાતંત્ર્યપ્રાપ્તિ માટેનું એ પહેલું પગલું છે. મુદ્દાવાદ આ પરિસ્થિતિ સમજી ગયો છે એટલે એ જનતાને ભોળવવા નવો ઢબ ઊભો કરે છે મુદ્દાવાદ અને સમાજવાદ વચ્ચે એક એવી કોઈ યોજના શક્ય છે એમ મુદ્દાવાદ કહે છે મધ્યયુગી સમુખત્યારી, સડેલો ગણવાદ અને આમજનતાની ગુલામી સિવાય કશું જ આ યોજનામાં નથી એમ અનુભવ આપણને બતાવે છે વૈજ્ઞાનિક સમાજવાદ એ જ એકમાત્ર એવો માર્ગ છે, જે જૂનકાગના શુભ તરવોનો મજૂર વર્ગના વર્તમાન વર્ગવિમુક્તિ જોડે સમન્વય કરે છે અને સમાજવાદી વર્ગવિહીન સમાજરચનાની સ્થાપનાનો માર્ગ બતાવે છે

પણ જે વૈજ્ઞાનિક સમાજવાદ આ કાર્યનો માર્ગદર્શક બને છે એ કોઈ તરંગી સિદ્ધાંત નથી માર્ક્સવાદ કોઈ જાક વિજ્ઞાન નથી એ છે આચ્છાદન માર્ગદર્શક બનતો એક માર્ગ. અર્વાચીન પરિસ્થિતિને જે સાચે જ નાજૂદ કરે છે એવું તે આદિલન છે સ્વાતંત્ર્યપ્રાપ્તિ માટેના સપ્રામમાં મજૂર વર્ગને દોરતી વિચારસરણી તે માર્ક્સવાદ છે એમ લેનિને કહ્યું છે માર્ક્સવાદનો આરભ તો ખીજા તરંગી ખ્યાલોની જેમ જ ૧૮૪૮ પહેલાં થયો હતો પણ એ તરંગી ખ્યાલોને ૧૮૪૮ ની લડતોએ કટકે માર્યો ૧૮૪૮ માં માર્ક્સ અને એંગેલ્સે જે કમ્યુનિસ્ટ જાહેરનામું બહાર પાડ્યું તેમાં એમણે જગતની તમામ રીજનનું પૃથક્કરણ વર્ગવિમુક્તિની તવારીખ તરીકે કર્યું અને પૃથક્કરણ સાચું પડ્યું. આ રીતે માર્ક્સ અને એંગેલ્સ વૈજ્ઞાનિક મજૂરવર્ગીય

સમાજવાદના સર્જકો થયા. ૧૮૪૮થી ૧૮૭૧ના સમય દરમિયાન આર્થિકાનિક સમાજવાદનું અવસાન થયું અને પહેલા આંતરરાષ્ટ્રીય મજૂર-મંડળની (૧૮૬૪-૧૮૭૨) સ્થાપના થઈ. જર્મન સમાજવાદી પક્ષનો પણ આ કાળમાં જ ઉદ્ભવ થયો.

૧૮૭૧માં પારિસના મજૂરોએ સત્તા કબજે કરી. તેના અનુભવોએ માક્સવાદમાં મહત્વનો ફાળો આપ્યો અને પરિણામે માક્સવાદનો સ્વીકાર કરતા રાજકીય પક્ષો અનેક રચાયા. મજૂર વર્ગ જ પોતાની સત્તાની સ્થાપના દ્વારા મૂડીવાદના વિરોધોનો ઉકેલ કરી શકે એમ આ બધી લડતોને પરિણામે પુરવાર થયું.

૧૯૦૫ની રશિયાની ક્રાંતિએ, બોલ્શેવિક પક્ષના તકવાદીઓએ જોડેના ઝઘડાઓએ, અને બીજા આંતરરાષ્ટ્રીય મજૂર-મંડળ જોડેના લેનિનના વિરોધે પુરવાર કર્યું કે ક્રાંતિકારી માક્સવાદમાં પ્રચંડ શક્તિ હારી છે. ૧૯૧૪માં તકવાદીઓની દ્વાર થઈ. ૧૯૧૪-૧૮ના શાહીવાદી વિગ્રહને પરિણામે જગતના એક મહાન મૂડીદારી રાષ્ટ્રમાં ક્રાંતિ થઈ, એટલું જ નહિ, પણ જગતભરમાં વિસ્તરતા ક્રાંતિકારી કમ્યુનિસ્ટ ઇન્ટરનેશનલ (આંતરરાષ્ટ્રીય કમ્યુનિસ્ટ પક્ષોની મધ્યસ્થ સંસ્થા)ની સ્થાપના થઈ. આજે બીજા આંતરરાષ્ટ્રીય મજૂર-મંડળનો અસ્ત થવા લાગ્યો છે પણ ત્રીજું આંતરરાષ્ટ્રીય મજૂર-મંડળ (કમ્યુનિસ્ટ ઇન્ટરનેશનલ) બળવાન ને વધારે બળવાન થતું જાય છે. એ જ લડતો ચલાવે છે તે રાજ ને રાજ હગ્ગરો કિસાનો ને દામદારોને, મધ્યમ વર્ગને અને બુદ્ધિમાન વર્ગને ખાતરી કરાવે છે કે એક માત્ર વૈજ્ઞાનિક સમાજવાદ, જે ક્રાંતિકારી માક્સવાદ છે, તેના વિના મૂડીવાદના વિરોધોનો ઉકેલ નથી અને તેના વિના જગત ઉપર શાંતિની સ્થાપનાની શક્યતા નથી.

સમાજવાદનું અર્થવિજ્ઞાન

અર્થવિજ્ઞાન એટલે સામાજિક જરૂરિયાતોના ઉત્પાદનને પરિણામે જન્મતા ગ્રંથોનું વિજ્ઞાન. એ ઉત્પાદન વર્તમાન સામાજિક રચનામાં જે રીતે થાય છે અને તેની વહેંચણી-વિનિમય વગેરે જે રીતે થાય છે તેને પરિણામે જે વિરોધો ઉત્પન્ન થાય છે તે વિરોધોનાં કારણ અને પરિણામની ચર્ચા સમાજવાદી દૃષ્ટિનું અર્થવિજ્ઞાન કરે છે.

સામાજિક જરૂરિયાતોના ઉત્પાદન માટે ચાર અંગો, મૂડીદારી અર્થવૈજ્ઞાનિકોની દૃષ્ટિએ, આવશ્યક ગણાયાં છે. જમીન, મૂડી, મજૂરી અને વ્યવસ્થાપક એ આ ચાર અંગો છે. આજની સામાજિક રચનામાં જમીન અને મૂડી ખાનગી માલિકીનાં છે. એનાં પરિણામ શું આવે છે એ આપણે આપણા પૃથક્કરણમાં જોઈશું. સમાજવાદી રચનામાં અર્થતંત્રનું સ્વરૂપ કેવું હોય એ પણ આપણે આ પુસ્તકના છેલ્લા પ્રકરણમાં જોઈશું. આજની પરિસ્થિતિમાંથી સીધું તાર્કિક પરિણામ સમાજવાદી રચના જ છે એમ ખતાવવાની આપણે કાશિય કરીશું.

ઉત્પાદનના આ સાધનોમાં જમીનનું મહત્ત્વ ખૂબ મોટું છે એ જમીનમાથી ખેતી દ્વારા અનાજ પાકે છે, એ જમીન ઉપરનું ધાસ ચરી ઢાંગ શ્રવે છે અને એ ઢાંગના દૂધનો, માસનો, વાળનો કૃત્યાદિનો અનેક ગીતે માનવી ઉપયોગ કરે છે એ જમીનમાથી લોખંડ, કાનસા વગેરે અનેક પ્રકારના ખનીજ નીકળે છે અને એ માનવીના વિધવિધ ઉપયોગમાં આવે છે પણ આપણે અહીં પ્રથમ ખેતીની જમીનની જ ચર્ચા કરશું ખીજા પ્રકારના ઉપયોગો મુખ્યત્વે કારખાના દ્વારા થાય છે અને તેથી તેને વિષેની ચર્ચા તો મજૂર અને મૂડીદારના સંમધની ચર્ચામાં આવી જશે, પણ કિસાન અને જમીનદારનો મંબધ પણ તાત્વિક દૃષ્ટિએ તો મજૂર-મૂડીદારના મંમધ જેવો ગણાય અને શોષિત વચ્ચેનો જ સમધ કે એટલે તેની ચર્ચા પહેલાં કરશું

જમીનના ઉપયોગની ત્રણ પ્રકારની પ્રથાઓ અસ્તિત્વમાં છે એક પ્રથામાં ખેડૂત જમીનનો માલિક હોય કે અને તે રાજ્યને કે ભગતો હોય છે એ કે તેની આવકનો અમુક ભાગ હોય કે ખીજી પ્રથામાં જમીન ગભ્યની માલિકીની હોય કે અને ખેડૂત રાજ્યને મહેસૂલ ભગતો હોય કે ત્રીજી પ્રકાર એવો છે, જેમાં જમીન જમીનદારની માલિકીની હોય છે અને જમીનદાર ગભ્યને મુકરર માલગુજરી આપે કે અને કિસાનને તેની મજૂરી પૂરતું આપે છે અને ખાકીની રમ્મ એ હજમ કરી જાય છે સીધી કે આડગતરી ગીતે આ ત્રીજા પ્રકારની પ્રથા જ આજે જગતના મોટા ભાગ ઉપર પ્રચલિત છે આપણા મુજગત જેવા જે પ્રદેશો ગૈરતવારી પ્રદેશો ગણાય ■ ત્યાં પણ સાચી રીતે તો નાના નાના જમીનદારો જ છે અને જમીનની માલિકી ન ધરાવતો એવો મોટો કિસાન વર્ગ ■ આપણા હીન, દુમગા ધાગા વગેરે કિસાન-મજૂરો જ છે

ગભ્ય અને કિસાન વચ્ચે આવો જમીનદાર ર્ગ અનાદિકાળથી અસ્તિત્વ ધરાવતો ન હતો સર્વજમી-સામાજિક વ્યવસ્થામાં જમીનની

માલિકો ધરાવતો આવે વચ્ચેનો વર્ગ ન હતો. એ અસ્તિત્વમાં આવ્યો સી રીતે ? પ્રાચીન ભારતવર્ષમાં તો એવા કાંઈ વર્ગનું અસ્તિત્વ જ ન હતું. પદ્મણ અને મોગલ સહેનસાહતના કાળમાં કે મરાઠાના કાળમાં આપણે ત્યાં જમીનદારી પ્રથા ન હતી. આ નવી યીજની હિંદુસ્તાનને છિટનની સામ્રાજ્યસાહીએ ભેટ કરી છે. ક્યાંક ક્યાંક તો નાના નાના રાજ્યોને જમીનદાર બનાવી દેવામાં આવ્યા છે. પણ મોટે ભાગે આ પદ્ધતિ ખીજી રીતે જ અસ્તિત્વમાં આવી છે. બ્રિટિશ સત્તાની સ્થાપના પહેલાં મોગલ સમવના નવાબોએ કિસાનો પાસેથી માલગુજરી ઉપરાવવાના ઈજારા આપી રાખ્યા હતા. નવાબો દુર્બળ હતા એ કારણે કેટલાક ઈજારદારો પોતે જ રાજ બની ગયા. બનારસના મહારાજ આનું દર્શાવે છે. પણ ખીજા ઈજારદારો અતંત્ર ન બની શક્યા પણ સાથે સાથે એ એટલા બળવાન તો બની જ ગયા હતા કે એમને ઈજારો નવાબ હીનવી ન શકે. આ ઈજારદારો જમીનના માલિક જેવા બનવા લાગ્યા જ હતા. આ સ્થિતિમાં અંગ્રેજ અમલ આવ્યો. અંગ્રેજોને એક એવા વર્ગની જરૂર હતી, જે નવાબોને વફાદાર ન હોય, જે કિસાનોને હજમમાં રાખી શકે અને અંગ્રેજ હકૂમતને સહાય કરે. આ ઈજારદાર વર્ગ એવા પ્રકારનો વર્ગ હતો, જેનો સાથ મેળવવામાં આવે તો તે અંગ્રેજ હકૂમતને ટેકાપૂ બની રહે. ઈંગ્લંડમાં મોગલો સત્તાથી જમીનદારી પ્રથા વિસ્તાર પામવા લાગી જ હતી એ પ્રથાને અનુસરીને અંગ્રેજ સાહીવાદે દિંદેમાં પણ આ ઈજારદાર લોકોને જમીન ઉપરના માલિકો-દક્ક મુખત કરી એક નવો જમીનદાર વર્ગ ઝબો કરી દીધો.

જલે જમીનદારને જમીનદારી ગમે તે ત્રાગે મળી, પણ સવાલ એ થાય છે કે આરંભમાં તેણે એ મેળવી સી રીતે ? જે જમીનદાર જેટલી જ મુશ્કેલી કિસાનોને દળાવી શક્યો તેટલી જ મુશ્કેલી તેણે જમીન ઉપર સ્વામિત્વની સ્થાપના કરી પણ જો જમીનદારે બાદ-

બળથી એમની સત્તાની સ્થાપના કરી હોય તો પછી કિસાનમાં એટલું બળ આવે કે તે એને કાઢી શકે અને પાછા એ પોતાની જમીનનો કબજો લઈ પસંદ કરે. વળી, બાહ્યબળથી જમીન મેળવવામાં આવી હોય તો સમ્યક લોકોની દૃષ્ટિએ એ અધિકાર ન્યાયી પણ ન લાગે.

ખીલે એક એવો જવાબ આપી શકાય કે જમીનદારને રાજ્ય તરફથી આ જમીન મળી છે. પણ રાજ્યની માલિકોની જે વસ્તુ નથી તે રાજ્ય કાઢીને આપી જ શકે શો રીતે? અને બ્રિટિશ કંપનીના આગમન પહેલાં તો આ જમીન ઉપર સ્વામિત્વ ભોગવનાર કિસાન જ હતા. ધર્મરદાર જમીનના માલિક નહોતા, એ તો હતા માત્ર મહેસૂલ ઉગ્રગવનારા અધિકારીઓ. એટલે આ જવાબ પણ ન્યાયી નથી લાગતો.

રાજ્યની જ માલિકોની જમીન હોય તોપણ એ ન્યાયે કાઢીને આપવામાં આવે લાગે એ બેટનું કારણ તો હોતું જ નોંધવું. ગાંધી-સેવાનું કે પ્રજાસેવાનું એવું મહાન કાર્ય કર્યું હોય તેને કદાચ ધનામ આપવામાં આવે એ સમજી શકાય, પણ આ જમીનદારોએ તો રાષ્ટ્રસેવાને બદલે ગાંધીદ્રોહ જ કર્યો છે અને તેથી એમનું જમીન ઉપરનું સ્વામિત્વ અન્યાયી જ છે.

કેટલાક જમીનદારો એમ કહે છે કે અમે તો જમીનદારી ખરીદી છે, એનું મૂલ્ય આપ્યું છે અને સરકારમાં અમારી મિલકતનો રજિસ્ટરથી દસ્તાવેજ પણ કરાવ્યો છે, એટલે અમારો આ જમીનદારી ઉપરનો હકક તદ્દન વાજગી છે. પણ એક વસ્તુ પૈસા આપીને ખરીદ કરવામાં આવે તેથી તે ખરીદી ન્યાયી નથી બની જતી. એ વસ્તુ વેચનારને એ વેચવાનો ન્યાયી હકક હોવો ઘટે. જમીનદારોએ આ રીતે જે જમીન લીધી છે તે સરકાર પાસેથી લીધી છે. પણ સરકારનો એ જમીન પર કોઈ પણ પ્રકારનો

માલિકી-હકક હોય જ નહિ તો પછી એ જમીનની એમની માલિકી ન્યાયી રીતે કરે ?

એટલે આમાનો કાર્ડ ઉપર સતોષકારક નથી ગિફ્ટો નામના યુરોપીય અર્થવૈજ્ઞાનિકે એક મહેસૂલનો સિદ્ધાંત ગ્રંથો છે એ સિદ્ધાંત આ પ્રશ્ન ઉપર પ્રમાણ નાખે છે

આરભમળમા તો જમીનની માનિમે કાઈની નહિ હોય. જેને જે જમીન ખેડવી હોય તે ખેડવા લાગે જમીન પુષ્કળ હોય અને જનસંખ્યા થોડી હોય ત્યાં ખુધી તો આ પરિસ્થિતિ આનું ગહે પણ ધીમે ધીમે એવી ગ્રિથિતિ આવે, જ્યારે આ રીતે જુદા જુદા માણસો બધી જમીનનો કમળે લઈ લે. પછી જો જનસંખ્યા વધે તો ખાલી જમીન ન મળી શકે પછી તો જેને જમીનની જરૂર હોય તેણે જમીનના જુના માલિકો પાસે જ જવાનું ગહે આ રીતે જ્યારે એ બીજાની જમીન માગે ત્યારે એની શરત કરે કે મારું અને મારા કુટુંબનું ભરણપોષણ થવા પછી જમીનના ઉત્પન્નમાથી જે કંઈ બચે એ તમને આપીશ એ આરભના કાળમા બહુ બચત રહે એવું તો ન હોય પણ જમીનના માલિકને તો લાગે જ કે પેતે બધી જમીન ખેડી શકતા નથી તો ભવે ને બીજા ત ખેડે, અને એમાથી થોડીમણી આવક તો થશે જ

શરૂઆતમા ફળદ્રુપ જમીન આ રીતે ઉપયોગમાં આવી હતી. પછી જ્યારે ઓછી ફળદ્રુપ જમીન ઉપર ખેતી થવાની શરૂઆત થઈ હશે ત્યારે ફળદ્રુપ જમીનનું બાકું-મહેસૂલ-વધતું ગયું હતું. આમ ક્રમે ક્રમે આ મહેસૂલનું પ્રમાણ વધે છે જમીનનો માલિક તો એમા કરૂ જ નથી હતો અને હતા એને વવારે પૈસા મળે છે

ઓછી ફળદ્રુપ જમીનની ખેતી શરૂ થાય તેથી વધારે ફળદ્રુપ જમીનની જેમ કિંમત વધે તેમ જ બીજા કાગળોએ પણ વધે છે

જમીન પાસેથી સડક નીકળે, નજીકમાં રેલવેનું સ્ટેશન થાય, વગેરે વગેરે ઝારણાંએ પણ તેની કિંમત વધે આવા જ કારણોએ જે જમીન ઉપર મકાન બંધાયા હોય તેની કિંમત પણ વધે છે, એટલે એ મકાનોનું ભાડું પણ વધે છે.

હાથ દોઢ જમીનમાંથી ખનીજ નીકળી પડે તો તેથી પણ જમીનદારને લાભ થઈ જાય છે, જો કે એ ખનીજની દૃષ્ટિએ એ જમીનની કિંમત આપત્તામાં આવી નથી હોતી.

આ બધા ઉદાહરણો એક વાત સ્પષ્ટ કરે છે જમીનની માલિકો જે વ્યક્તિની ગણાય છે એ વિના પરિશ્રમે વધારે ને વધારે મહેસૂલ મેળવે છે સગવડ બ્યારે આવકવેરો લે છે ત્યારે એક નીચામાં નીચી એવી મર્યાદા મુન્-રર કરે છે જેથી નીચેની આવક માટે આનકવેરો ન આપવો પડે, પણ જમીનદાર તો ગમે તેટલી થોડી આવક હોય તોયે મહેસૂલ વસૂલ કર્યા નગર ન રહે અને સગવડ પણ કૈયતવારી પ્રદેશોમાં આના જમીનદાર જેવી જ નીતિ અપત્યાગ કરે છે.

પણ જમીનદારનો આવું મહેસૂલ લેનાનો દરકર વાજમી છે ? આગળમાં તો જે જેટલી જમીન દેખાવી શકે તેટલીનો સ્વામી તે બની જાય એટલે પછી તેનો અધિકાર કાયમી થઈ જાય એનું કશું ન્યાયી કારણ નથી. આતંત્રરાષ્ટ્રીય ગત્યકારણમાં પણ આવો જ પ્રશ્ન ઊભો થાય છે યુરોપના જુદા જુદા રાજ્યો આફ્રિકામાં, અમેરિકામાં, આસ્ટ્રેલિયામાં, જ્યાં જ્યાં જેટલી જમીન ઉપર કનજો મેળવી શક્યા તેટલી જમીન ઉપર તેમણે અધિકાર જમાવ્યો પણ પછી ઇંટલી અને જપાન જેવા નવા રાજ્યો ઊભા થયા અને એમને પણ સામ્રાજ્યની જરૂર જામી થઈ હશે એમના મૂડીવાદનો વિભગ થી ગતિ થાય. પણ જૂના મૂડીદારી ગણ્ટો પણ પોતાનો અજોડમ ઝાડે ? એટલે જ પરિણામે અચકામગી થઈ અને શુદ્ધો થયા આજે પણ એના શુદ્ધો થાય છે.

એટલે, પહેલો જેણે કામગીરી લીધો તેની અને તેના વારસોની તે જમીન ઉપર માલિકી એ ન્યાય પણ જરાજરા નથી. જમીન સાફ કરીને ખેતીને ચોખ્ખો જે કરે તે ભણે તેના ઉપર અધિકાર ભોગવે, પણ પછી તેના વારસો પણ તેવો અધિકાર ભોગવે તેનું કશો જ અર્થ નથી. સાચી રીતે તો જમીનની માલિકી સારા સમાજની જ હોવી ઘટે. તેના ઉપર જે કામ કરે તે તેટલા પ્રમાણમાં ફળ મેળવે, અને તેમાં પણ તેની જરૂરિયાતથી વધારે ઉત્પન્ન થા તો તે સમાજને જ મળવું જોઈએ.

પણ કદાચ જમીન ઉપરની માલિકી સ્વીકારી લઈએ તો એટલું વાજબી લાગે છે કે તે તેનું મહેસૂલ લે, પણ કોઈ પણ કારણે જ્યારે એ જમીનનું ઉત્પન્ન વધે ત્યારે એ મહેસૂલ શા માટે વધે ? એમાં જમીનદાર ક્યાં નવી મહેનત કરવા નીકળે છે ?

આ દલીલો વર્તમાન જમીનદારી પ્રથા અને મહેસૂલપદ્ધતિને અન્યાયી ઠરાવવા માટે પૂરતી છે.

આવી આ જમીનદારી પ્રથા આજે તાત્કાલિક નાબૂદ કરવામાં આવે તો તેનાથી પરિસ્થિતિમાં કઈ મુશ્કેલી જિલો થાય એમ છે ? નથી લાગતું કે એવી કોઈ મુશ્કેલી જિલો થાય. આજે જમીનદાર ખિસકુલ ખિનજરૂરી છે. કદાચ સરંજામ સમાજના કામમાં આવા ઉધરાતદારની જરૂર હશે. કદાચ એ કાળમાં ન્યાયની અદાલતો, પોલીસ વગેરેની આજના જેવી વ્યવસ્થિત ચોજનાને અભાવે એ વર્ગ કંઈક ઉપયોગી કામ કરતો પણ હશે. પણ આજ તો એ વર્ગ તદ્દન વધારાનો છે. એક સુક્ષ્મપ્રાંતમાં જ આવો નકલો વર્ગ જનતાના બાર દરોડ રૂપિયા પ્રતિવર્ષ ખર્ચી જાય છે. એ પ્રાંતમાં કિસાનો ખાસેથી પ્રતિવર્ષ ૧૯ દરોડ રૂપિયા વસૂલ કરવામાં આવે અને એમાંથી માત્ર સાત દરોડ સરકારી તિબેરીમાં બરવામાં આવે છે. એટલે સાત દરોડ રૂપિયા ઉધરાવવા માટે આ જમીનદાર વગને

બાર કરોડ રૂપિયા મળે છે. આ અર્થકારણ કેટલું અવળું ગણાવું, જોઈએ ? આ વર્ગને બદલે સરકાર જ જો સીધું મહેસૂલ ઉઘરાવે તો તદ્દન થોડા ખર્ચમાં એ કામ પતી શકે.

આ જમીનદારી પ્રથાની હાનિઓ પણ ઓછી નથી. એક તો વિના કારણ એ આ બાર કરોડ રૂપિયા લઈ જાય છે અને પરિણામે કિસાન વર્ગ લાયકર કંગાલિયતમાં સળડ્યા કરે છે. એ વર્ગ વચ્ચે ન હોય તો આ રકમ કાં તો કિસાનો પાસે રહે અને એમની આર્થિક હાલત સુધરે, કાં તો એ સરકાર પાસે જાય તો ફળવણી આદિ ખર્ચમાં સુગમતા પડે.

વળી, જમીનદારોના હાથમાં સત્તા છે તેના ઉપયોગ તેઓ કિસાનોનું વધારે શોષણ કરવામાં પણ કરે છે. અનેક પ્રકારના અન્યાયી ત્રાસો તે ઉઘરાવે છે. તેઓ કિસાનો આગળ વેઠ પણ કરાવે છે. આવા તો અનેક અન્યાયો છે. આજે બંગાળ, બિહાર અને મુક્તપ્રાંતમાં એવા કેટલાયે મોટા મોટા જમીનદારો છે, જેની આવક કેટલાંયે દેશી રાજ્યો કરતાં પણ વધારે છે. કાપડા લલે ગમે તેવા હોય, પણ આટલી મોટી સંપત્તિ ધરાવતો વર્ગ માત્ર મહેસૂલ ઉઘરાવનાર જ ન રહી શકે.

આ જમીનદારોની જમીન ઉપર કામ કરતા કિસાન એટલા બધા પાંગળા બની જાય છે કે અનેક પ્રકારની ચૂંટણીમાં એમને જમીનદારની મરજી અનુસાર મત આપવા પડે છે.

સરકારની દૃષ્ટિએ પણ આજે આ જમીનદાર વર્ગ દાનિદર છે. કિસાન વર્ગના વધતા જતા અસતોષને દૂર કરવા માટે નાનું એવું પગલું લેતાં પણ સરકારને પોતે જ ઊભા કરેલા આ જમીનદારોથી ડરવું પડે છે. આજે દરેક જો કામ માટે જમીનદાર વર્ગ કોશ્ચે કરવામાં આવ્યો હતો તે કામ તો રહ્યું જ નથી, પણ તોયે સરકાર પોતે

રચેલી ન્યનાને તોડી નાખતા અવકાશ છે અને એને તોડી નાખવા જતા જે પાગળો પણ દે! સરકારને મળે છે તે તૂટી પડશે એવો ભય તેને લાગે છે

જમીનદારો વિષેની આ બધી ચર્ચા ઘણે અને મોટા શહેરોમાં મોટા મકાનોની માલિકી ધરાવતા વર્ગને પણ લાગુ પડે છે ચાલીના માલિકો, અને જમીનદાર જેટલી જોડકાઓ ન ચલાવી શકે, પણ તેમની સત્તા પણ એાછી નથી હોતી

પણ જ્યારે કિસાનો કે ચાલીઓમાં રહેનારા મજૂરો સંગઠિત બનવા લાગે છે ત્યારે તેમની તાકાત વધી જાય છે એ તાકાતથી જમીનદારને અને મકાન-માલિકને ડરવુ પડે છે

જમીનદારી પ્રધામાં કિસાનને જમીન ઉપર મમત્વ નથી રહેતું મમે તે ધડીએ તેને તે જમીન ઉપરથી રુખસદ મળી શકે તો પછી શા માટે તે જમીનને મુદાગવાનો પ્રયત્ન કરે ?

જમીનની માલિકી જે વ્યક્તિઓના હાથમાં ન હોય તો કેના હાથમાં હોય એવો સ્વાભાવિક પ્રશ્ન અહીં જોડે છે એવી માનિ જ સમાજના હાથમાં જ હોઈ શકે મહેસૂલ લેવાનો અધિકાર પણ સમાજનો જ છે ગણતંત્ર, ફેગવણી વગેરેનો પ્રત્યક્ષ મગવાની જવાબદારી પણ સમાજની છે પણ આની સામાજિક માનિકો સ્વતંત્ર ગણ્યમાં જ સંભવે એટલે આ હેતુ પાર પાડવા માટેની પડેલી આવશ્યકતા સ્વાતંત્રપ્રાપ્તિ છે

જમીન જેના જેટલે જ જમીનની માલિકી આપવાની ફેરવાઈ દિમાયત કરે કે, પણ આ પ્રધામાં મુશ્કેલીઓ જ જમીનની ખાનગી માલિકી આપવાની ફેરવાઈ દિમાયત કરે છે, પણ આ પ્રધામાં મુશ્કેલીઓ છે જમીનની ખનગી માનિયેની પ્રધાનો ઓકાર કરવામાં આવે તો તેમથી ફરીને જમીનદારી પ્રધા કબી થવાનો

મોટા સંભવ છે. એક અથવા બીજું બહાનું કાઢીને ખાનગી માલિકીની જમીન એના માલિક બીજાને આપ્યા વિના નહિ રહે. પછી બીજો સવાલ એ થશે કે તો આવી માલિકી ધરાવનાર જમીન વેચી શકે કે નહિ? જો વેચવાનો અધિકાર આપવામાં આવે તો જેમની ખાસે ધન હોય તે ધીમે ધીમે જમીનના ટુકડા ખરીદી જમીનદાર બની જાય. વળી, જમીનના બહુ નાના નાના ટુકડા પડી જાય તો તેના ઉપર વૈજ્ઞાનિક કૃષિની શક્યતા પણ ન રહે. જો જમીન સામાજિક માલિકીની હોય તો તદ્દન અર્વાચીન વૈજ્ઞાનિક સાધનોનો ઉપયોગ કરીને એ જમીનમાંથી ખૂબ મોટા પ્રમાણમાં પાક મેળવી શકાય. સોવિયેટ સંઘમાં સામૂહિક કૃષિની પદ્ધતિ હાથલ થઈ છે ત્યારથી ત્યાંનું પાકનું પ્રમાણ ખૂબ વધી ગયું છે.

[૨]

જમીન એ માનવીની જરૂરિયાતોના ઉત્પાદનનું પ્રત્યક્ષ કે અપ્રત્યક્ષ રીતે મુખ્ય સાધન છે. પણ એવાં જ બીજાં એ સાધન છે—મૂડી અને શ્રમ. આજની સામાજિક રચનામાં તો મૂડીનું વર્ચસ્વ એટલું વધી ગયું છે કે જમીન ઉપરની સત્તા મોટા મૂડીદારોના જ હાથમાં રહે છે. જમીનના પ્રશ્નમાં જેમ આપણે અન્યાય જોઈએ છીએ તેમ જ મૂડી અને શ્રમના પ્રશ્નમાં પણ અન્યાય છે જ છે. પણ તે અન્યાયનું ગ્વરૂપ સમજવા માટે મૂડીનું સ્વરૂપ સમજવાની જરૂર છે.

માણસ ખાસે જે સંપત્તિ હોય તે તેની મૂડી નથી. કાઠારમાં અજના ઢગલા હોય, કપ્પાટમાં કપડાંના ગજ હોય, તિબેરીમાં સોના-ચાંદીની પાટો પડી હોય અને તેના ઉપયોગ માત્ર ઉપભોગ માટે થતો હોય ત્યાં સુધી તે મૂડી ન કહેવાય. અર્થવિજ્ઞાનની પરિભાષામાં “મૂડી” રાખેલો ચોક્કસ અર્થ છે. સંપત્તિના જે ભાગનો ઉપયોગ ઉત્પાદનના કામમાં થાય તેને જ મૂડી કહેવાય. જે ધન ધનનું ઉત્પાદન કરવામાં વપરાય છે તે મૂડી છે. એવા ધનને આપણે પ્રજનક ધન

(Functional wealth) એવું નામ આપી રાખીએ. ધનમાંથી ધન કેવી રીતે ઉત્પન્ન થાય એવો અહીં સવાલ ઊઠે છે. શરારી એ આનું સીધું દર્શાવે છે. કાઈને પૈસાની જરૂર પડે અને શરારી એને રૂપિયા ધીરે છે, પણ પછી ભયારે એ પૈસા પાછા લે ત્યારે આખા હોય તેટલા એ નથી લેતો. એ આ પૈસાનું બ્યાજ લે છે. આ દર્શાવેલાં જે રૂપિયા ધીરવામાં આવ્યા તે બીજા રૂપિયા ઉત્પન્ન કરવાનું કામ કરે છે અને તેથી તે મૂડો બની જાય છે.

એક એવો કાળ હતો, ભયારે માનવી પોતાની જરૂરિયાતો પોતાના અને પોતાના કુટુંબના શ્રમથી મેળવી લેતો. સંસ્કૃતિનો એ આદિકાળ હતો. પુરુષો સિંહાર કે ખેતી કરી અન્ન લાવે, સ્ત્રી ખોરાક અને વસ્ત્ર તૈયાર કરે. એ કાળમાં જરૂરિયાતો યોગી હતી, જનસંખ્યા પણ એ સમયે ઘણી ન હતી; પણ જનસંખ્યા વધી, જરૂરિયાતો વધી, મનુષ્ય વધી અને પરિણામે પોતાની બધી જરૂરિયાતો માનવી પોતે ઉત્પન્ન કરી શકે એવી સ્થિતિ ન રહી, એટલે પછી શ્રમ-વિભાજ શરૂ થયો. કાઈ અન્ન તો કાઈ વસ્ત્ર તો કાઈ બીજી વસ્તુઓ બનાવે અને પછી આ વસ્તુઓનો અદલાબદલો કરવામાં આવે.

આ અદલાબદલામાં જ વ્યાપારનાં બીજાં છે. અન્ન ઉત્પન્ન કરનારને કાપડની જરૂર પડે તો એ વજુકર પાસે જાય અને અન્ન આપીને કાપડ લાવે, પણ આ રીતની અદલાબદલાની પ્રથા આજે મદદઅંગે નાબૂદ થઈ ગઈ છે.

આ રીતે બજારમાં જે નીચે વેચવા માટે લાવવામાં આવે તેને માલ (Commodity) કહેવામાં આવે છે. આવા માલનાં ઘણું આવશ્યક લક્ષણો છે. (૧) તે મનુષ્યની કાઈ પણ આવશ્યકતાને સતોષે. આ આવશ્યકતા પ્રાકૃતિક દોષ કે કૃત્રિમ, ભ્રાંસી માનવી કાઈ વસ્તુને ઉપયોગ કરે છે ત્યાં સુધી એ આવશ્યકતા છે જ એમ અર્થગિજ્ઞાન ગ્રીહારે છે. દવા, પાણી, અન્ન, વસ્ત્ર, દારૂ, વેસ્તા-આ

બધી આવશ્યકતા છે. (૨) તેનું બીજું લક્ષણ એ છે કે તે મનુષ્યના શ્રમથી ઉત્પન્ન થાય. વસ્તુ વગેરે શ્રમથી ઉત્પન્ન થાય છે એટલે માલ છે. પાણી, હવા વગેરે સામાન્ય રીતે શ્રમથી ઉત્પન્ન નથી થતાં માટે એ માલ નથી, પણ એરોપ્લેનમાં હવાને મોટા દબાણથી ભરેલી થેલીમાં લઈ જવી પડે છે અને તેથી ત્યાં તે માલ બની જાય છે. (૩) તે પોતાના ઉપયોગ માટે જ ઉત્પન્ન કરવામાં ન આવ્યે! હોય પણ બીજાની જરૂર પૂરી પાડવા ઉત્પન્ન થયે! હોય. વજુકર કાપક વણે છે પણ એમાંથી જે કાપડનો તે પોતે ઉપયોગ કરે તેને માલ ન કહી શકાય, એમાંથી જે ભાગ તે વેચવા માટે ઉત્પન્ન કરે તેને માલ કહી શકાય.

આવા પ્રત્યેક માલને મૂલ્ય હોય છે. કોઈ માલ બહુમૂલ્ય હોય કે તો કોઈ અલ્પમૂલ્ય. આપા મૂલ્યના બે પ્રકાર છે. એક પ્રકાર ઉપયોગ-મૂલ્યનો છે. એક વસ્તુ વધારે ઉપયોગી હોય તો તેનું ઉપયોગ-મૂલ્ય વધારે ગણાય, જો એના ઉપયોગની હોય તો તેનું ઉપયોગ-મૂલ્ય ઓછું ગણાય. બીજા પ્રકારનું મૂલ્ય તે વિનિમય-મૂલ્ય છે. એક માલના બદલામાં બીજો માલ કેટલા પ્રમાણમાં મળી શકે એના કંપર તેનું વિનિમય-મૂલ્ય કેટલું છે તે કહી શકાય. જો એક કોટના બદલામાં ત્રણ ખમીસ મળતા હોય તો કોટનું વિનિમય-મૂલ્ય ખમીસ કરતાં ત્રણગણું છે એમ આપણે કહી શકીએ.

પણ આમ વસ્તુઓનો સીધો વિનિમય વધારે સમૃદ્ધ સમાજમાં મુશ્કેલ બને છે. એક માણસ પાસે અનાજ હોય અને મોટી પાસે ખૂટ હોય તો તે અનાજ આપી ખૂટ લઈ શકે, પણ માનો કે મોચીને અનાજની જરૂર નથી પણ કાપડની જરૂર છે, તો એના માણસે કોઈ વજુકરને શોધી, તેને અનાજ આપી, કાપડ લઈ, તે કાપડ મોચીને આપીને ખૂટ લેવાનાં રહે-પરંતુ આ રીતે ઘણીવાર તો કેટલાયે વચ્ચેના અદવાબદલા કરવા પડે. એટલે સૌ કોઈ જેનો સ્વીકાર કરે

એવી કાઈ વસ્તુ ગોપી કાઢી નોઈએ. આ દષ્ટિએ સંસ્કૃત રાષ્ટ્રોમાં ચલણી સિક્કાનો આરંભ થયો. એ સિક્કા દ્વારા વિનિમય સરળ બન્યો છે અને વ્યાપારની શક્યતા વધી છે. વેપારી પોતાના પૈસા અમુક માલમાં રોકે છે. આ રીતે રોકાયેલા પૈસા તે મૂડી છે. પછી તેને તે વેચે છે અને જે પૈસા તેને ઊપજે છે તે મૂળ રોકાયેલી મૂડી કરતાં વધારે હોય છે. આ રીતે રોકાયેલા પૈસા અને ઊપજેલા પૈસા વચ્ચેનો તફાવત તે વેપારીનો નફો બની રહે છે. આમ મૂડી નોડે નફો લગી જતો જાય તેમ તેમ વેપારીની મૂડી પણ વધતી જાય.

પણ સવાલ તો એ થાય ■ કે જે મૂડીનું મૂળ રોકાણ થયું હોય છે તેના કરતાં જે મૂડી માલ વેચીને ઊપજે છે તેનું મૂલ્ય શી રીતે વધી જાય છે ? આ સવાલ પહેલાં બીજો સવાલ એવો ઝીએ થાય છે કે આરંભમાં રોકવામાં આવેલી મૂડી આવી ક્યાંથી ? એમ બને કે કાઈ માણસ પોતાની આવક કરતાં અર્થ ઝોડો રાખીને ધીમે ધીમે થોડી રકમ બચાવે. જો કે વર્તમાન મૂડીદારોની મોટા ભાગની મૂડી તો બીજા જ-અને અન્યાયી-માર્ગેજ એકત્રિત થઈ છે એમ આપણે આમળના એક પ્રકરણમાં જોઈએ છીએ. આમ ગમે તે રીતે એકઠી થયેલી રકમને ન્યારે કાઈ બેંકમાં કે કંપનીના સેરમાં રોકવામાં આવે ત્યારે એ રકમ તો જેમની તેમ જ રહે ■ અને તેનું વ્યાજ મળે છે. પણ તે કંપની કે બેંક હર્ષ પોતાના મજવામાંથી આ રીતે રકમ ન આપી શકે. એક જ માલ દોષ અને છતાં તેના મૂલ્યમાં ફેર પડી જાય છે તેનું હર્ષ કારણ ઉપરની દકોક્ત આપણને નથી બતાવતી એ તો એટલું જ બતાવે છે કે મૂડીમાં એવી કાઈ “ગૂઢ” યશ્તિ છે, જે વધારે પૈસા ઉત્પન્ન કરી શકે છે.

આપણે જ્યાં કહીએ છીએ કે વીસ મેર પડતી ડિમન ને રૂપિય છે ત્યાં તેનો આપણે એટલો જ અર્થ કરીએ છીએ કે ને રૂપિયા આપણથી વીસ મેર થડ મળી શકે છે અને વીસ મેર થડ

આપવાથી બે રૂપિયા મળે છે. એટલે તેના અર્થ એ પણ થાય કે વીસ શેર ધઉંનું અને બે રૂપિયામાં જેટલી ચાંદી છે તેનું વિનિમય-મૂલ્ય સમાન છે. માલના વિનિમય-મૂલ્યમાં ઘણાં કારણોને પરિણામે ઘટાડો કે વધારો થાય છે. જે માલની માત્ર વધે તેનું મૂલ્ય વધી જાય છે. માલ થોડો અને લેનારા ઝાઝા એ સ્થિતિ હોય તો માલનું વિનિમય-મૂલ્ય વધી જાય અને તેનાથી વિરોધી પરિસ્થિતિમાં તેનું વિનિમય-મૂલ્ય ઘટી જાય.

હવે આપણે માલનું વિનિમય-મૂલ્ય કેવી રીતે નક્કી થાય તે જોઈએ. આપણે જ્યારે બે વસ્તુને એકસરખી કહીએ છીએ ત્યારે એમાં આપણે કોઈ પણ ગુણની સમાનતા જોઈએ છીએ. આપણે બે લાકડી બરાબર છે એમ કહીએ છીએ ત્યારે એ બંનેમાં સમાન લાંબાઈનો ગુણ જોઈએ છીએ. જ્યારે આપણે એક મણ ધઉં ચાર શેર ધીની બરાબર છે એમ કહીએ છીએ ત્યારે એ બંનેમાં આપણે કયો સમાન ગુણ જોઈએ છીએ? આવી રીતે એક વસ્તુ બરાબર બીજી વસ્તુને ગણતાં તો ખૂબ લાંબાં સમર્થનો થાય છે. એટલે વ્યવહારમાં આપણે આવી સમાનતાનું વસ્તુ સમજ્યા છીએ પણ એ તત્ત્વનું પૃથક્કરણ તો સૌથી પ્રથમ માકસે જ કર્યું છે.

આ બધી વસ્તુને ઉપયોગ-મૂલ્ય છે, પણ તે ઉપયોગ-મૂલ્ય બધી વસ્તુઓમાં સમાન ન હોઈ શકે. જે આવશ્યકતા ધઉં પૂરી કરી શકે તે ધી ન પૂરી કરી શકે.

પણ આ બંને વસ્તુમાં અને માલ માત્રમાં એક સમાન ગુણ છે. તે ગુણ એ માલ શ્રમનું પરિણામ છે તે છે. જે વસ્તુ બનાવવામાં વધારે શ્રમ જોઈએ તેનું વિનિમય-મૂલ્ય વધારે. જે બે વસ્તુ ઉત્પન્ન કરવામાં સમાન શ્રમ જોઈએ તે બંનેનું મૂલ્ય સમાન હોય છે. પણ આ શ્રમના પ્રમાણનું માપ કેવી રીતે નીકળી શકે? એ માપ શ્રમના સમય ઉપરથી નીકળી શકે છે. એક વસ્તુના ઉત્પાદનમાં બે કલાક

લાગે અને બીજી વસ્તુના ઉત્પાદનમાં ચાર દનાં લાગે તો બીજી વસ્તુનું વિનિમય - મૂલ્ય પહેલી વસ્તુના વિનિમય - મૂલ્ય કરતા બમણું હોય. પહેલું સોવવા દેતા માટે સોવવામાં જો ચારગણો સમય જતો હોય તો દરજી કાટની સિલાર્થ પહેલું કરતા ચારગણી લે. પણ આ દૃષ્ટિએ જોતા તો એમ લાગે છે કે જોછી આવડતવાળા નાણું બનાવેલો માલ વધારે આવડતવાળા માણસ કરતાં મોંઘો થાય એક દોશિયાનું મુથાન એક ખુરસો બે કલાકમાં બનાવે અને એક શિખાઉ મુથારને તેથી જ ખુરસો બનાવવામાં જો ચાર કલાક લાગતા હોય તો આ શિખાઉ મુથારની ખુરસોનું વિનિમય - મૂલ્ય બમણું થઈ જાય. આપણે જોઈએ છીએ કે વ્યવહારમાં એ બમણું થતું નથી. એટલે ત્યારે આપણે એમ કહીએ છીએ કે વસ્તુનું વિનિમય - મૂલ્ય એને ઉત્પન્ન કરવામાં જતા સમય ઉપર નિર્ભર છે ત્યારે તેના અર્થ એ છે કે જે સમાજમાં એ ઉત્પન્ન થાય છે એ સમાજની સામાન્ય દૃષ્ટિએ એને ઉત્પન્ન કરવામાં જે સમય લાગે તેના ઉપર આ વિનિમય - મૂલ્ય નિર્ભર છે આ પ્રમાણે નિયમ જેમ કારખાનામાં બનતા માલને લગાડી શકાય તેમ જ ઘાસા માલને પણ લગાડી શકાય.

એટલે પ્રત્યેક વસ્તુનું વિનિમય - મૂલ્ય એને ઉત્પન્ન કરવા માટે જરૂરી થયેલ ઉપર નિર્ભર છે હવે આપણે આપણા જૂના દૃષ્ટાંત તરફ ફરીએ જે વેપારીએ પોતાના રૂપિયા રોકી કાપડ લીધું હતું અને પછી તેને વેચી વધારે પૈસા મેળવ્યા હતા તેના દૃષ્ટાંત તરફ આપણે જોઈએ એણે ત્યાર કાપડ લીધું ત્યારે તે કાપડનું વિનિમય - મૂલ્ય લક્ષમાં રાખીને લીધું હતું તે કાપડ તેના ધર્મમાં પડતું રહે તેનાથી કંઈ તેના વિનિમય - મૂલ્યમાં વધારો નથી થઈ જતો. એટલે તેને વેચવામાં પણ તેને સામાન્ય રીતે મળેલ જ મળવી જોઈએ તેને જો કંઈ નફો થાય છે તો તેનું કાગલું તો એ છે કે તે વેપારી સગતો માન ખરીદી તેના લાભ વધે ત્યારે વેચે કે અચવા તો જમ્યા અથવા માલ ખરીદી છૂટક વેચે છે પણ આ રીતે પણ બહુ મોટો નફો

ન થઈ શકે. પણ જે વેપારી એક પ્રકારનો માલ લઈ તેના મૂલ્યમાં જ ફેર ફેર છે તેને નફા મળે છે. એક મિલ-માલિક ૩ લાઈ મજૂર પાસે તેનું કાપડ બનાવરાવી વેચે છે તો તેને મોટો નફો થાય છે.

આમ કાચો માલ લઈ તેને પાકો બનાવી વેચવામાં શા માટે વધારે નફો થાય છે? એ વાત તો સ્પષ્ટ છે કે ૩ કુર્તા કાપડનો ભાવ વધારે છે. પણ ફાધી કાપડ બનાવવામાં આવે અને જે નફો થાય તે કોના મજૂરામાં જાય છે? જૂના સમયમાં કારીગર સ્વતંત્ર હતો. તે ૩ ખરીદતો અને તેને કતાવીને જતેજ વણતો. પરિણામે ફના અને કાપડના ભાવ વચ્ચે જે તફાવત હોય તે તેને જ મળતો. આજની કાપડની મિલોને પણ આ ન્યાય લગાડવામાં આવે તો જે યંત્રો પર કાપડ તૈયાર થાય છે તે યંત્રો અને આ રીતે ઉત્પન્ન થતું કાપડ એ બંને ઉપર મજૂરની જ માલિકી હોવી જોઈએ. પણ આજે તો આ ગિયતિ નથી. આજે આ કારખાનાંઓની માલિકી ખાનગી છે. આવાં ઉત્પાદનનાં સાધનોની માલિકી જેના હાથમાં છે તેમના હાથમાં જ બધી સત્તા છે. એમના હાથમાં આ સત્તા આવી તે સામાજિક વિદ્યાસની એક ઐતિહાસિક જરૂરિયાત પણ હતી. સમાજવાદી રચના રચાયા માટેની પૂર્વભૂમિકા મૂડીવાદે જ ઊભી કરી છે ઉત્પાદનને સામાજિક સ્વરૂપ તેણે જ આપ્યું છે. ઉત્પાદનના સાધનોનો મોટો વિદ્યાસ પણ તેમણે જ કર્યો છે. સમાજની રચનામાં પલટો કરી શકે એવો ઔદ્યોગિક કામદાર વર્ગ-ગ્રોસિયરિયેટ-પણ તેણે જ ઊભો કર્યો છે પણ હવે એવી પરિસ્થિતિ ઊભી થઈ ગઈ છે, જ્યારે મૂડીવાદ ઝિનજરૂરી બની ગયો છે-સામાજિક વિદ્યાસને વાધક બની ગયો છે.

મૂડીવાદ આજે ઉત્પાદનનાં સાધનોનો માલિક છે અને તેથી એ સાધનોનો ઉપયોગ કરીને જે માલ ઉત્પન્ન થાય છે તેનો પણ તે માલિક બની રહે છે. આવાં યંત્રો દ્વારા જ્યારે ઉત્પાદન સરૂ થાય છે ત્યારે હાથે કામ કરતા કારીગરોના ઉલોગો તૂટી પડે છે અને તે

બેકાર બની જાય છે આના લોક પાસે પોતાની આર્થિક મેળવવા માટે કોઈ સાધન નથી સાધન ■ એક માત્ર પોતાની મજૂરી કરવાની શક્તિ એટલે આવા અર્થિક મજૂરોને માટે એક જ માર્ગ છે-એ માર્ગ છે મોટા ઉદ્યોગપતિઓના કારખાનામાં જઈને કામ કરવાનો અર્થશાસ્ત્રની પરિભાષામાં કહીએ તો એ માર્ગ છે પોતાની અમશક્તિના વેચાણનો એ અમશક્તિનું મૂલ્ય જેમ બીજી બધી વસ્તુઓનું મૂલ્ય મુકરર થાય છે તે રીતે જ થાય ■ વધારે મજૂર હોય અને માગ ઓછો હોય તો અમશક્તિના ભાવ ધરી જાય, એટલે કે મજૂરોના રાજીના દર ધરી જાય, એટલે જ મજૂરોની રાજીના દર કાબૂમાં ગમે એટલા માટે બેકારી એ મૂડીવાદની એક જરૂર બની ગઈ છે

મજૂર જ્યારે પોતાની અમશક્તિનું વેચાણ કરી દે છે ત્યારે પછી એની એ શક્તિનો ઉપયોગ કરીને જે માલ ઉત્પન્ન થાય તેના ઉપરની બધી માલિકી મૂડીદારની બની જાય છે પણ આ અમશક્તિ એક અજન્મ જેવી ચીજ છે પોતાના મૂલ્ય કરતાં તે ઘણું વધારે મૂલ્ય ઉત્પન્ન કરી શકે છે એક મજૂર મિલમાં નવ કલાક કાપડ વણે છે ત્યારે જે કાપડ ઉત્પન્ન થાય છે તેમાંથી મિલ-માલિકને, બધું ખર્ચ જતા, છ-સાત રૂપિયા મળે છે, પણ આ મજૂરને તો આમાંથી તે દોઢ-બે રૂપિયા પણ ભાગ્યે જ આપે છે એટલે બાકીના ચાર-પાંચ રૂપિયા તો માલિકે જ લઈ જાય છે આ ગેતે અમશક્તિના અને તેને પગિણામે ચતા ઉત્પાદનના મૂલ્યમાં જે તફાવત ■ તેને અતિ-રિશ્ત-મૂલ્ય (Surplus Value) કહી શકાય સાચી રીતે તો આ ચોરી છે એક માણસ જે મહેનત કરી રહ્યો છે તેમાંથી બીજા માણસ વિનાશને આટલું બધું લઈ જાય તે બરાબર નથી જ પણ સામાજિક-આર્થિક સંબંધોમાં નીતિ-વિજ્ઞાનના ખ્યાલો અસર નથી કરતા અને તેથી ત્યાં તો સામાજિક પરિસ્થિતિ અનુસારની જ પ્રતિયા શાબ છે

મૂડીદારને આ ગીતે જે અતિરિક્ત-મૂલ્ય મળે છે તે જ વર્તમાન સામાજિક રચનાને ગતિમા રાખનારું બળ છે મૂડીવાદનો તે ગતિનો નિયમ છે મજૂરના શોષણનું તે પ્રતીક છે.

[૩]

ઉત્પાદનના સાધનો વિષે જેમ આપણે વિચાર કર્યો તેમ વિનિમય અને વહેચણીના સાધનો વિષે પણ આપણે વિચાર કરવો જોઈએ. બેંક, રેનવે, વહાણો વગેરે આ પ્રકારના સાધનો છે. આજની સામાજિક પરિસ્થિતિમા આ બધા ઉપર પણ આજના માલિકાનું પ્રભુત્વ છે જેમ ઉદ્યોગમા ઉત્પાદનના સાધનો જૂના ઝાળમા વ્યક્તિઓની માલિકીના હતા તેમ જ આ વિનિમય અને વહેચણીના સાધનો પણ એ કાળમા વ્યક્તિઓની માલિકીના જ હતા. આ વ્યક્તિઓને કાર્ષ કાર્ષ વાર પૈસાની તકલીફ પડતી ત્યારે તેઓ મહા જન પાસેથી નાણા મેળવતા. આજે પણ આપણે આ પ્રકારની મહાજન-અસ્થા જોઈએ તો હીએ જ, પણ કમે કમે તેનું સ્થાન બેંક લેતી જાય છે કાચો અને પાકો બને માલ દુકાનોમા વેચનામા આવતો અને આજે પણ તેમ જ થાય છે આ બધા વ્યવસાયમાથી જે લાભ થાય છે તે તેના ચોક્ક માલિકાના હાથમા જ જાય છે પણ આજે એક મોટો ફેફડો થઈ ગયો છે જે લોકો નાણા બાજે ધીરે છે તેમને અનુભવ થઈ ગયો છે કે મોટા મોટા કારખાનાને જો તે નાણા બાજે આપનામા આવે તો વધારે લાભ થાય. આ કારખાનાઓને ખૂબ લાભ થાય છે તેથી તે સાગ પ્રમાણમા બાજ આપી શકે છે આ જ ચોક્ક વ્યવહારના સાધનો રેનવે, સ્ત્રીમરો વગેરેનું સુચાલન કરે છે એટલે, મૂડીદાર મૂડી, વ્યવહારના અને વિનિમયના સાધનો ઉપર કમજો ધરાવીને પોતાનો નફો વધારે છે આ રીતે ન્યારે વ્યવસ્થિત યોજના થાય ત્યારે માવ સસ્તો પડે છે સિટનના મૂડીદારોના હાથમા વ્યવહારના સાધનો છે, બેંક છે અને ગૃહીય

રાજ્યસંસ્થા

રાજ્યસંસ્થા સમાજના નિયમન માટેની સંસ્થા છે. નિયમદીન સમાજ એ પરિભાષાનો જ વિશેષ છે. માણસોનું ટોળું એને બલે કહો, એને સમાજ નામ નહિ આપી શકાય સમાજની ગ્યના તો માનનીનો ઉદ્ભવ થયો ત્યારથી થઈ છે, પણ ત્યારથી રાજ્યસંસ્થાનું અસ્તિત્વ નથી ઉદ્ભવ્યું પ્રાથમિક માનની તો પ્રાથમિક સમાજવાદી સમાજરચનામાં રહેતો હતો અને તેથી તેને રાજ્યસંસ્થાની આવશ્યકતા ન હતી એવી રાજ્યસંસ્થા ત્યારે જ અસ્તિત્વમાં આવી છે, ત્યારે ખાનગી મિલકતની સંસ્થા અસ્તિત્વમાં આવી. આ પ્રશ્નનું નિરૂપણ આપણે આગળ ઉપર “ઇતિહાસનું સમાજવાદી પૃથક્કરણ” એ પ્રકરણમાં કર્યું છે અહીં તો આપણે રાજ્યસંસ્થાના સ્વરૂપનું નિરૂપણ કરવા માગીએ છીએ

આજખર્ચતનો ઇતિહાસ વર્ગવિગ્રહોનો ઇતિહાસ ગ્રહો છે એવું કમ્યુનિસ્ટ જાહેરનામાનું જે વાક્ય છે તે અર્થભરપૂર છે ત્યારથી સમાજમાં વર્ગોનો ઉદ્ભવ થયો છે ત્યારથી એક વર્ગ જીતના વર્ગને

અકુશમા ગખવાનો પ્રયત્ન કરતો આવ્યો કે અકુશમા રાખવા માટે અને તેનું શોષણ શક્ય બનાવવા માટે જે યોજાણી ગચના એ વર્ગે કરી છે તેને ‘ગાંધીસરસ્યા’ એવું નામ મળ્યું છે ગમે તે કાગળી સામાજિક ગચના જુઓ—પ્રાર્થમિક સમાજવાદી રચનાની પરિસ્થિતિ પછીની એ ગચના હોવી જોઈએ—તો તમે એક વર્ગ ખીજ વર્ગો ઉપર સત્તા ભોગવતો જોશો. શ્રીસના નગર-ગાંધીમા શુ કે ઇન્જિનના પ્રાચીન શાસનતત્ત્વમા શુ, હિંદો જનપદોમાં શુ કે ચીની સામ્રાજ્યમા શુ—મધે જ આ પ્રકારની પરિસ્થિતિ નિહાળશો.

‘રાજ્ય’ ગણની વ્યાખ્યાઓ તો અનેક છે રાજ્યસત્તા અને પ્રજાના સમન્વયથી ઉત્પન્ન થતી સરસ્યા તે ‘ગાંધી’ એવી એક વ્યાખ્યા છે પણ જો રાજ્યસત્તા અને જનતાના હિતો વચ્ચે જ મેળ ન હોય તો પછી આ બંનેનો સમન્વય શી રીતે થાય ? ‘જેને પરિણામે સામાજિક જીવન શક્ય બને છે તેની બધી સરસ્યાઓનો સમન્વય રાજ્ય છે’ એવી વ્યાખ્યા બોઝાન્કવેટ કરે છે હેગલ તો બોઝાન્કવેટથી પણ વ્યાગળ જાય કે અને ગાંધીસરસ્યામા દૈવત્વનું આરોપણ કરે છે મેશિયાવેલી વગેરે મધ્યયુગી રાજનીતિજ્ઞો પણ આ પ્રકારની વ્યાખ્યાઓ આપે ■ ‘વિશ્વાત્મા જગત ઉપર રાજ્યના અર્થે પ્રયત્ન થાય છે’ એમ હેગલ કહે છે.

આ બધી રાજ્યસરસ્યાની વ્યાખ્યા યદ્યપિ પણ આ રાજ્યસરસ્યાના ઉદ્દેશ્ય અને વિકાસની જગ્યા આપણે ચર્ચા કરીશું ત્યારે આપણને સમજાશે કે આ બધી વ્યાખ્યાઓ અર્થ વિનાની અને ભ્રામક કે કેટલાક રાજનીતિજ્ઞોનું એવું માનવું છે કે જગત ઉપર બજાવાનો અનિર્બળો વચ્ચે એક વિચાર હતો બજાવાનોએ પોતાની સત્તા ટકા રાખવા માટે રાજ્યસરસ્યાની યોજના કરી છે તો ખીજ કહે છે ‘નિર્બળોએ બજાવાનોને નિયમનમા ગખવા રાજ્યસરસ્યાની રચના કરે છે વળી, એવો પણ એક વર્ગ છે જે એમ કહે છે કે નિત્યના અ

સંઘર્ષને અટકાવવા માટે અને સામાજિક શાંતિની સ્થાપના માટે સૌ લોકોએ એકઠા મળીને રાન્યસંસ્થાની સ્થાપના કરી. આ છેલ્લી માન્યતાને “સામાજિક કપટનો સિદ્ધાંત” કહે છે. પૂર્વમાં એ સિદ્ધાંત જેવા સિદ્ધાંતની રજૂઆત છુદ્દે કરી હતી. પશ્ચિમમાં એની રજૂઆત રૂસો નામના અદારમા શતકના એક ફ્રેંચ ચિંતકે કરી હતી.

એક એવી પણ માન્યતા છે કે રાન્યસંસ્થા ઇશ્વરપ્રણિત છે. ઇશ્વરે રાન્યની રચના કરી છે અને સત્તાનાં સૂત્રો અમુક ચોક્કસ વર્ગના હાથમાં આપ્યાં છે. સત્તરમી સદીના સિટનમાં આ પ્રકારની માન્યતા ધરાવનાર વર્ગ જનતા જોડે અચડામણમાં આવ્યો હતો અને પરિણામે એ વર્ગનો પરાજય થયો હતો. આજે તો આ માન્યતાનું પ્રતિનિધિત્વ કરનાર અપવાદરૂપ જ વિચારકો મળે છે.

સામાજિક ઇચ્છા જોડે જ્યારે વાસ્તવિક ઇચ્છા અચડામણમાં આવે છે ત્યારે સામાજિક ઇચ્છાનો જ વિજય થાય છે. વૈયક્તિક ઇચ્છાને જો માન આપવામાં આવે તો સામાજિક શાંતિ ટકી જ ન શકે. આવી માન્યતા સિદ્ધાંત તરીકે સાચી લાગે છે, પણ સામાજિક રચનામાં અને ભૂતકાળની વર્ગવિભક્ત રચનાઓમાં આ માન્યતા સાચી નથી જણાતી. સારામે સમાજનાં હિતનું અને ઇચ્છાઓનું પ્રતિનિધિત્વ રાન્યસંસ્થા નથી ધરાવતી હોતી. તે તો ધરાવે છે શાસક વર્ગોનાં હિતનું પ્રતિનિધિત્વ. તો પછી સામાજિક ઇચ્છાઓનું પ્રતિનિધિત્વ ધરાવનારી સંસ્થા જ ક્યાં રહે છે ? હોલ્બાહાઉસે આ પ્રશ્નની ચર્ચા કરી છે અને એણે કહ્યું છે કે જ્યારે વ્યક્તિની ઇચ્છા અને જન-સામાન્યની ઇચ્છા વચ્ચે અચડામણ ન આવે ત્યારે જ સાચા સ્વાતંત્ર્યનો અનુભવ શક્ય છે. પણ આ તો તાત્ત્વિક નિયમ બની જાય છે. એ નિયમનો પ્રત્યક્ષ અનુભવ વર્ગવિભક્ત સામાજિક રચનામાં શક્ય જ નથી.

પણ સમાજવાદી આ પ્રશ્ન તરફ પણ ઐતિહાસિક દૃષ્ટિથી જ જુએ છે. વ્યવહારથી વિખૂટા પડેલા, ચિંતકના ચિંતનગૃહમાં જ

પુરાઈને રચવામાં આવેલા, આવા સિદ્ધાંતો તરફ સમાજવાદી લક્ષ જ નથી આપતા. એ તો રાજ્યસંસ્થાનું પૃથક્કરણ કરે છે અને એ પૃથક્કરણને ઇતિહાસની દ્રષ્ટીએ કસે છે. આવાં પૃથક્કરણ અને દ્રષ્ટીને પરિણામે એ જે નિર્ણયો કરે છે તે એમ બતાવે છે કે રાજ્યસંસ્થા જનસામાન્યની હિમ્મતની પ્રતિનિધિ નથી, એ વિધાતાનું ઇદિલૌકિક મૂર્તિ સ્વરૂપ નથી, એ તો છે એક વર્ગે ખીજ વર્ગોના શોષણને વ્યવસ્થિત બનાવવા અને ટકાવવા યોજેલું એક યંત્ર.

એમ માનવાને કાર્ષી કારણ નથી કે રાજ્યસંસ્થા માનવસમાજનો ઉદ્ભવ થયો ત્યારથી જ અસ્તિત્વમાં હશે. આરંભકાળના માનવી તો નાની-મોટી ટુકડીઓ રચીને જ રહેતા હતા. જેને દ્વિસક પશુઓ જેવા નખ કે દાંત નથી તેવું માનવપ્રાણી આ બધાં પશુઓની મધ્યમાં એકાકી તો ન જ ગઈ શકે, તેને ટુકડીઓમાં જ રહેવું પડે. જ્યાં એ કે વધારે માણસો સાથે રહેવા લાગે છે ત્યારે સાથે રહેવા માટે જરૂરી એવા કોડા ધણા નિયમો તો આપમેળે જ ઘડાઈ જાય છે. પણ આવા સમુદાયને 'રાજ્ય' નામ આપવું મુનાસજ નથી કે ન આવા નિયમોને કાનૂન નામ આપવું મુનાસજ છે. એમ તો પશુ-પક્ષીઓ પણ પોતાના સમુદાયની રચના કરે છે, તેથી તેને કદાચ કાર્ષી રાજ્ય નથી કહેવું. સ્વરક્ષાને કારણે આ જાતનાં જે સંગઠન થાય છે તેને રાજ્યસંસ્થા ન કહેવાય. એમાં જે નેતા છે તેની આગાનું અનિવાર્ય રીતે પાલન થવું જોઈએ એમ કાર્ષી ન કહે. સમાજના નિયમનનું જો કાર્ષી ઉત્સાહન કરે તો તેને સામેલ સમાજ સાથે મળીને હંડ કે એવી રીતિ એ કાળમાં હશે.

જમું માનવસમાજ ગત્વાત્મક છે. એમાં પચટા થતા રજા છે. કામું માંસ અને કંદમૂળ ખાઈને પેટચુલ્લરો કરતો માનવી પાકું અન્ન ખાતો થાય છે, એ એની હજી થાય છે, એ ઉત્પાદનનાં નવાં નવાં સાધનો યોજે છે અને સાથે સાથે એની સામાજિક રચનામાં પણ

પણટો થતો જાય છે. મનુષ્યસમાજનું સ્વરૂપ ગૂંચવણભરેલું અને વધારે ગૂંચવણભરેલું થતું ચાલ્યું. શ્રમવિભાગની શરૂઆત થઈ અને પરિણામે સંપત્તિભેદ ઊભા થયા. જેમની પાસે જમીન હતી તે વધારે સંપત્તિમાન બની ગયા આ વર્ગની જોડે બરાબરી કરનારો એવો બીજો વર્ગ હતો ધર્માચાર્યોનો. આમ સંપત્તિભેદ થયો તેને પરિણામે વર્ગભેદ પણ ઊભો થયો. જે વર્ગ પાસે વધારે સંપત્તિ હતી તે ઓછો સંપત્તિવાળા વર્ગનું શોષણ કરવા લાગ્યો. આવા શોષણ કરનાર વર્ગ આમે શોષિત વર્ગનો વિરોધ હતો. આ વિરોધને પરિણામે વર્ગવિગ્રહ થતો. વર્ગવિગ્રહને કાબૂમાં રાખવા અને શોષિતોનું શોષણ ટકાવી રાખવા શોષક વર્ગે જે યોજના રચી તે જ રાજ્યસભ્યા છે.

રાજ્યસભ્યા એક નિબંધપાત સભ્યા છે અને સમાજની સમગ્રતા જાળવવાનું એ કાર્ય કરે છે એમ કહેવામાં આવે છે પણ આ માન્યતા બરાબર નથી જે રાજ્યસભ્યા ન્યાયના ધોરણ ઉપર રચાતી હોય તો તે સમાજમાં શોષણ ટકે જ શાનું ? શોષણ તો એક પ્રકારની લૂટ છે અને લૂટાગને લૂટ કંવાનો હક ન્યાયની દૃષ્ટિએ શી રીતે સહાયે ?

સાચો વ્યવસ્થિતિ તો એવી છે કે નાન્યે આજ સુધી ન તો ન્યાય કંવાનું પોતાનું કર્તવ્ય માન્યું છે, ન તો તેને માટે કોઈ પ્રયત્ન કર્યો છે. વસ્તુતઃ તો રાજ્ય વર્ગવ્યવસ્થાને મિટાવવાને બદલે તેને વ્યવસ્થિત બનાવવાની જ કોશિશ કરે છે. હા, એવો દેખાવ કરવામાં આવે છે કે રાજ્ય ન્યાયનું સાધન છે અને નિબંધપાત છે પણ એ ન્યાયનું સ્વરૂપ એક વાર્તા સમજાવશે.

એક મિદ હતો. એ જગલમાંના પશુઓનો ચિકાર કરતો. પરિણામે જંગલમાં પશુઓની સંખ્યા ખૂબ ઘટી ગઈ. સિંહ પણ મૃગવણમાં હતો અને પશુઓ પણ મૃગવણમાં હતા પછી એ બન્નેએ

સાથે મળીને એક કુગર કુર્ચો-સિંહે એ કુગર અનુસાર કોઈ શિક્ષા કરવો નહિ અને પશુઓએ નિત્ય એક પશુ મિલ્કના ખોરાક માટે મોકલવું આ કરાર પશુઓને ન્યાયી લાગ્યો હશે, પણ આવી રીતે તો આ કુગરથી શોષણના સ્વરૂપને નિયંત્રિત કરવા સિવાય બીજું કશું નથી થયું ગળ્યનું પણ આવું છે. શોષક વર્ગે જો અનિયંત્રિત રીતે ગમે તેમ શોષણ કર્યું જાય તો તો સમાજ ચાલે જ શી રીતે? એટલે રાજ્યસંસ્થાની ગચના દ્વારા આ શોષણને નિયંત્રિત બનાવવા સિવાય કશું જ નથી થયું શોષક વર્ગે એ તો જોવાનું રહે જ કે શોષણ થવા છતાંયે શોષિત વર્ગનું અસ્તિત્વ નાબૂદ ન થઈ જાય જો એવું થાય તો તો પછી ભવિષ્યમાં શોષણ માટેનું સાધન ન રહે.

એક દેશ બીજા દેશ ઉપર આક્રમણ કરે કે ત્યારે પણ સામાન્યતઃ તો સામાન્ય જનતાના હિત સત્તાધીશ વર્ગો જોડે એક નથી હોતા. ધર્મને નામે કે એવે કારણે આવું આક્રમણ થાય ત્યારે તો કદાચ હિતની સમાનતા આવી જાય છે પણ જો કોઈ બીજા કારણે એવું બને તો જનતાના મોટા ભાગને તેની જોડે નિઃખત નથી હોતી એક રાજા હોય કે બીજો, તેની તેમને કશી જ પડી નથી હોતી.

ન્યા લોકતત્ત્વો કે ત્યા ઉપરઉપરથી એમ લાગે છે કે ગળ્ય સાગીયે જનતાનું પ્રતિનિધિત્વ ધરાવે છે પણ આવા આ લોકતત્ત્વો શાસક વર્ગોના હિત જ સાચવે છે-એ નામના જ લોકતત્ત્વો હોય કે ન્યા આટઆટલી આર્થિક વિષમતા હોય, ત્યા સમાજના આરાયે આર્થિક જીવનનું નિયમન એક નાનો શો વર્ગ કરતો હોય, ત્યા સાચું લોકતત્ત્વ અસ્પૃશ્ય જ બની જાય જો લોકો અર્થતંત્ર ઉપર કાબૂ ધરાવે છે તેમની ઈચ્છાને વશ વર્તીને જનતાને મત આપવાના રહે છે અને ત્યારે જનતામાં એટલી વર્ગો જ નિયંત્રિત આવી જાય કે તે

સ્વતંત્ર રીતે મત આપવા લાગે ત્યારે શોષક વર્ગ એ લોકતંત્રને ફગાવી દે છે અને પોતાના આખા નફા સરમુખત્યારી સ્વરૂપે પ્રકાશી છે. ફાસિઝમ એ આવી પરિસ્થિતિનું જ પરિણામ છે. કદાચ કેઈ રથજે, સ્પેનની જેમ, જનતાના જળોની બહુમતી આવી જાય તોપણ શોષક વર્ગ તેની સામે બડ જીજ્ઞા કરીને અને વિદેશી મૂઠીદારોનો સાથ મેળવીને તે તંત્રને તોડી પાડે છે. એટલે લોકતંત્રનું સ્વરૂપ આજની આર્થિક રચના જોડે બંધબેસતું જ નથી ચલુ.

રાજ્યશક્તિનો આધાર જનતાના ટેકા ઉપર જ એમ કહેવામાં આવે છે તે પણ અસત્ય છે. રાજ્યશક્તિનો આધાર છે સેના, પોલીસ, જોલો, ન્યાયતંત્ર અને પ્રચાર.

સમાજવાદી સમાજરચનામાં વર્ગવિગ્રહનો અંત લાવવાનો આશય છે આજે જનતંત્ર ઉપર જે અસાતિ આપી રહી છે તેનું કારણ ઉત્પાદનનાં સાધનોની ખાનગી માલિકી છે એમ પણ તે જાણે છે. જ્યાં સુધી આ ખાનગી માલિકી રહેશે ત્યાં સુધી વર્ગવિગ્રહ અને આંતરરાષ્ટ્રીય વિગ્રહો રહેવાના જ, ત્યાં સુધી શાંતિની આશા મિથ્યા છે આજની રાજ્યસંસ્થામાં સત્તા મૂઠીદાર વર્ગના હાથમાં છે. તે વર્ગથી વિરોધી એવો વર્ગ છે મજૂરો અને કિસાનોનો. આ વર્ગો જ એવા છે, જે મૂઠીદારી રચના જોડે અયકામજુમા આવે છે. આના ઉપરથી આપણને એક બીજો પણ પાઠ મળે છે. જો આજની સમાજરચનામાં મજૂર વર્ગના અને કિસાન વર્ગના હિતો નથી તો પછી એ સમાજરચનાનો અંત આણવાનું કાર્ય પણ સ્વાભાવિક રીતે એ જ વર્ગ કરવાનો અને એ કાર્ય કરવા માટે એ વર્ગ સમાજ ઉપર પોતાની રાજ્યસત્તાની સ્થાપના કરવાની ગંજે.

અહીં એક સવાલ જીઓ થાય છે. રાજ્યસત્તાનો કયો શોષિત વર્ગ કેવી રીતે લઈ શકશે ? આપણે સાધારણ રીતે તો જોઈએ

હોએ કે સરકારની અદલખદલ ચૂંટણી મારફતે થાય છે. પણ એ સાચી સરકારની અદલખદલ ? સાચે જ મૂડીદારી વર્ગની સરકાર એ રીતે દૂર થાય છે ? મજૂર વર્ગના નામથી જ્યારે રાજ્યસત્તા હાથ ધરવામાં આવે છે ત્યારે શું સાચે જ મજૂર વર્ગનાં હિત આગળ આવે છે ? આપણે જોઈએ છીએ કે આવું કશું નથી બનતું. બ્રિટનમાં એ વખત મજૂર સરકાર સત્તા ઉપર આવી પણ તેણે કશું જ નથી કર્યું એમ કહી શકાય. એ જ મજૂર સરકારના રાજ્યમાં હિંદુસ્તાનની સ્વાતંત્ર્ય માટેની લડતને જોસથી દબાવી દેવામાં આવી હતી. એ જ મજૂર સરકારના અમલ દરમિયાન હિંદુસ્તાનમાં તેમજ મજૂર-આગેવાનોને “ મીરત કાવતરા કેસ ” ને નામે જાદે સળગાવવામાં આવી હતી. એટલે મજૂરપક્ષના નામે રચાતી આવી સરકાર પણ તરવટ તો મૂડીદારી સરકાર હોય છે. મૂડીદાર વર્ગમાં જે આંતર-દરીદ્રાઈ ચાલે છે તેને પરિણામે જુદા જુદા રાજકીય પક્ષો સત્તા ઉપર આવે છે અને ઊતરે છે. મજૂર વર્ગનો સાચો પ્રતિનિધિ એવો રાજકીય પક્ષ આ રીતે સત્તા ઉપર આવી જ નથી શકતો. એટલે જ વૈજ્ઞાનિક સમાજવાદ કહે છે કે રાજકીય સત્તાનો કબજો ક્રાંતિ દ્વારા જ મેળવી શકાય છે. ઇતિહાસ પણ આ વિધાનનું સમર્થન કરે છે. બ્રિટન અને ફ્રાન્સમાં મૂડીદાર વર્ગે ક્રાંતિ દ્વારા જ સામન્તશાહીનો અંત આણ્યો હતો. રશિયામાં ઔદ્યોગિક કામદાર વર્ગે ક્રાંતિ દ્વારા જ આરશાહીનો અને તેની અનુયાયી સરકારનો અંત આણ્યો હતો. આ ક્રાંતિના માર્ગનો પ્રશ્ન કેટલીક વાર ઊભો કરવામાં આવે છે. હિંસા-અહિંસાનો પ્રશ્ન તે એવો પ્રશ્ન છે. આ પ્રશ્નની અર્થ આપ “ સમાજવાદની જીવનદષ્ટિ ” નામના પ્રકરણમાં કરશું.

સફળ ક્રાંતિ દ્વારા મજૂર વર્ગ રાજ્યસત્તા કબજે કરે તો પા શું ? મજૂર વર્ગ એવો વર્ગ છે, જેનું વર્ગીય હિત સંકુચિત નથી ક્રાંતિ સફળ થયા પછી એ વર્ગ શોષક વર્ગ ન બની શકે. એ વ

યાગપછી મજૂર વર્ગ મટી ઉત્પાદક વર્ગ બની જશે એટલે રાજ્યનું વર્ષ પડાઈ જશે એ શોષણનું યત્ર નહિ રહે આજ સુધીના શાસનતંત્રો શોષણના વનો જ રહ્યા છે એટલે, નવી પરિસ્થિતિમાં રાજ્યના પુરાણ સ્વરૂપનો અંત આવી જશે

પણ આનો અર્થ એમ નથી કે મજૂર વર્ગનું આ રાજ્ય તંત્ર જ અરાજક સમાજની રચાપના કરી દેશે એ પોલીસ, સેના કે ન્યાયતંત્રને ગં નહિ કરી કે સમાજવાદીઓનો હેતુ વર્ગવિગ્રહને દૂર કરીને વર્ગવિહીન સમાજરચના રચવાનો છે મનુષ્ય મનુષ્યનું શોષણ કરે એ પરિસ્થિતિ એ ટાળવા માટે છે પણ આ બધા હેતુઓ સફળપથી જ ચરી નથી જતક જે માણસોએ આજ સુધી શોષણ કર્યું છે તે કઈ એકમ ચૂપ બેસી બેસી એ સકચ નથી સકચ હોય તો એ હોમ પરદેશીઓની સદાય મેળવીને પોતાની સત્તા પુનઃ સ્થાપિત કરના પ્રયત્ન કરે સ્પેનમાં એમણે આ રીતે કર્યું હતું. બ્રિટનની સામંતશાહીએ પણ આરા પ્રયત્નો કર્યા હતા ૧૭૧૫ અને ૧૭૪૫માં મુઝાઈવશના ગાળઓએ વિદેશીઓની સદાયથી ધંડાક ઉપર આવા હેતુથી જ ચકાઈ કરી હતી વળી, મજૂર વર્ગના રાજ્યની અંદર જે મતભેદ પડે તો તેનો પણ ઉપયોગ કર્યા વિના મૂડીદારો ન ગ્રહે એટલે તો મજૂર વર્ગની સમુજ્જ્વલારીની સ્થાપના પોતી પહેલી આવશ્યકતા એ બને છે કે મજૂર વર્ગના પ્રતિનિધિ એવા સાચા વૈજ્ઞાનિક સમાજનાની પક્ષ સિવાય બીજા કોઈ રાજકીય પક્ષનું અસ્તિત્વ એ સહન ન કરી શકે જે એના પક્ષોને ગ્રહેવા દેવામાં આવે તો તે પહેલી કક્ષાની આત્મચાતી બૂલ ગણાવી જોઈ એ સોવિયેટ સઘમાં ટ્રોડકીના જૂથનો આ રીતે ઉપયોગ કરવાનો પ્રયત્ન વિદેશી મૂડીદારો સત્તાઓએ કર્યો જ છે પણ સોવિયેટ સઘની સરકારે ત્યાના કમ્યુનિસ્ટ પક્ષની અને ગ્રેનિનની આગેવાની નીચે એ જૂથને અવસ્થિત પક્ષનું સ્વરૂપ ન લેવા દેવાની અને એની પ્રવૃત્તિ-

પરાવવાનો દાવો કરોને ઉત્પાદનનાં સાધનોનો કળને સાચવવાનું રાજ્ય કરતું હતું. તેજ કામ-સાચી રીતે ઉત્પાદનનાં સાધનો સમાજ હસ્તક સોંપવાનું કામ-રાજ્યસંસ્થા કરશે. ક્રમશઃ સામાજિક સંબંધોનાં ભિન્ન ભિન્ન ક્ષેત્રોમાં રાજ્યસંસ્થાનો હસ્તક્ષેપ અનાવશ્યક બની જશે અને પરિણામે એ સંસ્થાનો આપમેળે જ હુય યઈ જાય છે. વ્યક્તિઓ ઉપર શાસન અધાવવાને સ્થાને વસ્તુઓની વ્યવસ્થા અને ઉત્પાદનની ક્રિયાઓનું સંચાલન જ રહી જાય છે. રાજ્યનો કોઈ વિનાશ નથી કરતું—તે આપમેળે જ કરમાઈ જાય છે.”

સમાજવાદનો આચાર

સમાજવાદનો ઇતિહાસ વર્ગવિગ્રહોનો ઇતિહાસ રહ્યો છે એમ માર્ક્સે કમ્યુનિસ્ટ જાહેરનામામાં કહ્યું છે. પણ આવા વર્ગવિગ્રહનું નિર્ધારણ રાજકીય પક્ષો દ્વારા તેા મૂડીદારી સમાજરચનાના આરંભ-કાળથી જ થયું છે. પ્રાચીન ગ્રીસ અને રોમમાં અને મધ્યમુખી મુસોલમી પક્ષો પડતા હતા એમ ઇતિહાસ નોંધે છે. એવા પક્ષો બીજા પ્રદેશોમાં પડતા હતા પણ એક ચોક્કસ કાર્યક્રમ અને ધ્યેયને અનુસરનારા, એક જ શિસ્તનો સ્વીકાર કરનારા અને વ્યવસ્થિત રીતે કાર્ય કરનારા રાજકીય પક્ષનું અસ્તિત્વ એ કાળમાં નહિ હતું.

પહેલી વ્યવસ્થિત રાજકીય ફિલસૂફીની રચના જેમ હોબ્ઝ અને લોક દ્વારા ઇંગ્લેન્ડમાં થઈ હતી, તેમ જ પહેલા વ્યવસ્થિત રાજકીય પક્ષોની રચના પણ ત્યાં જ થઈ હતી. સરંગમી સત્તા સામેના જિગતા મૂડીવાદના વિરોધને પરિણામે જે અચકામણે થઈ તેને પરિણામે “લેબર” અને “ટ્રેડી” નામના એ પક્ષો અસ્તિત્વમાં આવ્યા. આમતો પહેલો પક્ષ મૂડીવાદી વર્ગનું પ્રતિનિધિત્વ ધરાવેના

હતો અને બીજો સરંજામી વર્ગનું. આ પક્ષે વચ્ચેની અથડામણને પરિણામે ઇચ્છાક્રમાં જે ક્રાંતિ થઈ તેના પાછો ઉપયોગ બીજા દેશના મૂડીદાર વર્ગોએ પૂરતા પ્રમાણમાં લીધો છે.

મૂડીવાદે રાષ્ટ્રીયતા અને રાષ્ટ્રોનું સર્જન કર્યું છે અને તેથી જે રાજકીય પક્ષો મૂડીવાદના કાળમાં રચાયા છે તેનું સ્વરૂપ પણ “રાષ્ટ્રીય” રહ્યું છે. પણ એમની આ “રાષ્ટ્રીયતા”. અમુક ચોક્કસ હિતોનું જ પ્રતિનિધિત્વ ધરાવતી હોય છે. આનાથી વિરોધી રીતે, મજૂર વર્ગનું પ્રતિનિધિત્વ ધરાવતો ક્રાંતિકારી સમાજવાદી પક્ષ આંતર-રાષ્ટ્રીય સ્વરૂપનો હોય છે.

રાજકીય પક્ષ એટલે એક વર્ગના જનગૃહ અને સક્રિય એવા લોકોને સંગઠિત કરતી સંસ્થા. મૂડીદારી સામાજિક રચનામાં જે જ મુખ્ય વર્ગ છે છતાંયે પક્ષો તો ઘણા છે એમ આપણે જોઈએ છીએ. પણ આ હંધ ન સમજાય એવી પરિસ્થિતિ નથી. મૂડીદાર વર્ગ એવો વર્ગ નથી, જે સંપૂર્ણ રીતે એકઠિત રહી શકે. મજૂર વર્ગની લૂંટમાંથી જે નફો થાય છે તેનો ભાગ પાડવાના પ્રયત્ન ઉપર મૂડીદારોમાં ખૂબ ખૂબ મતભેદ હોય છે. વળી, ઉત્પાદનની વિભિન્ન વિભાગ પરિસ્થિતિને કારણે પણ મતભેદ જાગે છે. વળી, મજૂર અને મૂડીદાર એ જે મુખ્ય વર્ગો ઉપરાંત વચ્ચેનાના મધ્યમ વર્ગો પણ અસ્તિત્વમાં છે જ.

ઇચ્છાક્રમાં એક ચતક સુધી તો જે જ મુખ્ય પક્ષો હતા— “બ્લોગ” અને “ટોરી”, અને પછીથી “લિબરલ” અને “કોન્સર્વેટિવ”. આરંભમાં તે જુદા જુદા જમીનદારો અને વેપારીઓના વર્ગોનું પ્રતિનિધિત્વ ધરાવતા હતા અને પછીથી તે ઔદ્યોગિક મૂડીદારો અને જમીનદાર-વેપારી વર્ગોનું પ્રતિનિધિત્વ ધરાવતા હતા. ૧૮૪૮ પછીના કાળમાં ઔદ્યોગિક ક્રાંતિની સફળતા સિધર થઈ થઈ ત્યાં સુધી આ બે પક્ષ વચ્ચેનો વિરોધ તદ્દન રખટ હતો. બીજા દેશમાં

મૂડીવાદનો વિકાસ જુદી રીતે થયો છે અને તેથી ત્યાં રાજકીય પક્ષોનાં અવરૂપમા અને સખ્યામા ફેર પડ્યો છે પણ મૂળમૂલ દૃષ્ટિએ તો આવા બે પ્રકારના જ પક્ષો બને થયા છે

પણ મધ્ય જ દેશોમા મૂડીદારી વર્ગવિગ્રહે રાજકીય પક્ષોની રચના ઉપર બીડી અસર કરી છે મૂડીવાદના વિકાસે કિસાન-સમુદાય ઉપર અને મધ્યમ વર્ગો ઉપર એવી અસર કરી છે, જેને પરિણામે તેઓ મૂડીનાદના કેટલાક તત્ત્વોના વિરોધી બની ગયા છે અને તેથી મૂડીદારી સમાજરચનામા સુધારણા કરવાનો કાર્યક્રમ સ્વીકારતા રાજકીય પક્ષો એમણે રચ્યા છે. આ રીતે રચાયેલા રાજકીય પક્ષો પોતાને સમાજવાદી પક્ષ તરીકે પણ ઘણી વાર ઓળખાવે છે

પણ મજૂર વર્ગમા આવા ભાગલા નથી સારાયે મજૂર વર્ગના આર્થિક હિત સમાન છે. મજૂર વર્ગમા તકા પડાવના અને એના એક વિભાગને બીજા વિભાગ નોડે લકાવવા મૂડીવાદ વર્ગ પ્રયત્ન તો કરે જ છે શાહીવાદી ગણ્ટોના મૂડીદારો પોતાના દેશના મજૂર વર્ગના એક ભાગને થોડી લાવ્યો આખી પોતાના પક્ષમા ખેંચી શકે છે કેમકારેના અને અણકેમકારેના મજૂરો વચ્ચે ભાગના પડાવવાના મોટા પ્રયત્નો થાય છે બેકાર અને બાકાર મજૂરો વચ્ચે પણ વિરોધ બીજા કરવામાં આવે છે મજૂરોમા કેટલાક મતભેદ બીજા કરવાની મુક્તિનો પણ ઉપયોગ થાય છે

પણ આ બધું છતાંયે અને તો મજૂર વર્ગના હિતો તેને એકનિત કરે જ છે મૂડીવાદ એમા કામગીરી માટે વિભાગો પાડી નથી શકતો દરેક દેશમા સૌથી વધારે સમજદાર મજૂરો પોતાનો રાજકીય કાર્યકારી પક્ષ રચે જ છે. એ વર્ગ સમજતો હોય છે કે મૂડીદારી મિત્રમતના સમુદાયને તોડી પાડીને મજૂર વર્ગની સત્તા સ્થાપવાનો કામ આન્યા વિના નહિ શકે આ રીતે મજૂર વર્ગની જે અરમુખત્યારીની

સ્થાપના થશે તે વચગાળાનો સમય પૂરતી જ દરે. એવી સરમુખત્યારી દ્વારા મજૂર વર્ગ વર્ગવિહીન સમાજરચના રચશે અને વર્ગવિમુક્તિનો અંત લાવશે.

મજૂરોના આવા ગજકીય પક્ષનું કામ મૂડીવાદે ઊભા કરેલા મજૂર વર્ગમાંના વિગેધોને દૂર કરવાનું છે. આ કાર્ય કરવા માટે મજૂર વર્ગના પક્ષે એકત્રિત રહેવું પડશે. એને એના કાર્યમાં માર્ગ-દર્શન મળે એ માટે માર્ક્સ અને એંગલ્સે રચેલી સિદ્ધાંતરચનાનો ઉપયોગ કરવો પડશે. આપણા સમયના પ્રશ્નોના ઉકેલ માટે લેનિન અને સ્ટેલિનનું માર્ગદર્શન એમણે સ્વીકારવું પડશે. મજૂર વર્ગનો ગજકીય પક્ષ તો મજૂર વર્ગનું સમાજવાદની સ્થાપના માટેનું સૈન્ય છે. કોઈ પણ સૈન્ય યોગ્ય વ્યવસ્થા વિના, યોગ્ય કાર્યક્રમ અને યોજના વિના, શિસ્તબદ્ધ આગેવાની વિના, લડી ન શકે. એટલે આ પક્ષે તો ખૂબ વ્યવસ્થિત, શિસ્તબદ્ધ અને યોજનાપૂર્વકનું સંગઠન કરવાનું રહે છે.

આ પ્રકારનો રાજકીય પક્ષ તાત્કાલિક અન્તિત્વમાં આ નથી જતો. મૂડીદાર વર્ગના રાજકીય પક્ષને પણ વ્યવસ્થિત અને ખૂબ લાભી સમય લાગ્યો હતો. થોડા શુદ્ધિજીઓ અને લેખકોનાં નાનાં મંડળોમાંથી આ ગજકીય પક્ષની રચના ધર્મ દ્વારા અદારમાં શતકના અંતમાં જે નાનાં મંડળોનું હમન થયું હતું તેમ સાચે જ આપણે મૂડીદાર વર્ગનાં પ્રતિનિધિરૂપ મજાવી ચકોએ કે પ્રિરટલીનું મકાન એ કાળે લોકોનાં ટોળાંએ બાળી નાખ્યું હતું પણ તે પછી થોડા જ સમયે એમના હેતુઓ સફળ થવા લાગ્યા.

વ્યવસ્થા, પોતાના વર્ગનાં દિતોનું સાચું પ્રતિનિધિત્વ અને એ દિતોની રક્ષા કાળેની નિરંતર લડત આવા પક્ષને એની સમ્મતિ કરતાં અનેકગણું જળા આપે છે. રશિયાના બાલ્કેનિક પક્ષના વિદ્વાસમ

પગલે પગલે દમનનો સામનો કરવો પડતો હતો. ૧૯૧૭ના જાન્યુઆરીમાં એ પક્ષમાં ૨૦,૦૦૦ જેટલા સભ્યો હતા. અને છતાંયે ઝારના સારાયે સામ્રાજ્યમાંના મોટા ભાગના ઔદ્યોગિક કામદાર વર્ગને એ પોતાના તરફ ખેંચી શક્યા હતા. જગતભરમાં આજે કમ્યુનિસ્ટ પક્ષોના પચાસ દસ જેટલા સભ્યો જેલમાં છે, એમના આગેવાનોને શારીરિક યાતનાઓમાંથી પસાર થવું પડે છે, પણ તોયે એ પક્ષનાં વળ ને લાગવજ તો ફૂદકે ને જૂસકે આગળ વધે જાય છે.

આનું કારણ દલિત તરફની સહાનુભૂતિ નથી. આમજનતામાં જડ ધાલી જેઠેલી વ્યવસ્થાશક્તિ તેનું કારણ છે. આ વ્યવસ્થાશક્તિને પરિણામે તો મજૂરોનો રાજકીય સમાજવાદી પક્ષ જનતાને ખાતરી કરાવી શકે છે કે જનતાનાં હિતથી સ્વતંત્ર એવાં કાંઈ હિત એ પક્ષને નથી, અને બલે ગમે તેવું દમન આવે તોયે, આ હિતો માટે લડવાનો અને મજૂર-કિસાન-સમુદાયની મુક્તિ સાધવાનો તેનો નિર્ધાર છે.

આ કારણે તો મજૂર વર્ગનો આ નવો રાજકીય પક્ષ ઐક્ય અને વ્યવસ્થા માટે આગ્રહ રાખે છે, આ કારણે જ એનાં સ્વરૂપ અને રચના ખીમ આંતરરાષ્ટ્રીય મજૂરમંડળ (Second International)ના રાજકીય પક્ષોથી ભિન્ન પ્રકારનાં છે. આ કારણે જ આ પક્ષ ચિસ્ત ઉપર આટલો મોટો ભાર મૂકે છે. જેને જગતભરના મૂડીવાદ સામે ઝમૂમવાનું છે એવા પક્ષને પોતાની અંદર તડાં પાડ્યે કમ પાલવે? યુદ્ધના સૈન્યનાં ચિસ્ત, વ્યવસ્થા અને યોજના એ આવા પક્ષની અનિવાર્ય જરૂર છે. મતગણતરીના વિજયોને મજૂર વર્ગનો આ પક્ષ મહત્ત્વ આપતો નથી અને કેટલાક કહેવાતા સમાજવાદીઓની જેમ મૂડીદારી પ્રભુત્વમાંથી મજૂર વર્ગની સરમુખત્યારીતો શાંતિપૂર્વકનો વિકાસ તે શક્ય માનતો નથી. મજૂરોનો રાજ-રાજની આર્થિક લડતો અને મૂડીવાદ સામેની આર્થિક લડત વચ્ચે ગોઠે અણતુટ સંબંધ છે એમ પણ એ જાણે છે. આવી આર્થિક લડતો જ

મજૂર વર્ગને એમના સમાજમાંના સ્થાન વિષે જ્ઞાન દે છે, એમનામાં વર્ગીય જાગૃતિ ઊભી કરે છે અને એમની મુક્તિનો માર્ગ એમને બતાવે છે.

એટલે, મજૂર વર્ગના રાજકીય-સમાજવાદી પક્ષનો પાયો કરખાનાઓમાં અને મજૂર વર્ગનાં રહેઠાણોમાં છે. આવા પક્ષનું ઘટક એ તેની પ્રાથમિક સમિતિ છે. એ પ્રાથમિક સમિતિનું કાર્ય કરખાનાના અથવા તો સત્તાના કામકાસને સંગઠિત કરવાનું અને તેમનામાં વર્ગીય જાગૃતિ ઊભી કરવાનું છે. આ બધી પ્રાથમિક સમિતિઓને ભૌગોલિક દૃષ્ટિએ એકત્રિત કરવામાં આવે છે અને તેમાંથી જિલ્લા સમિતિઓ અને પ્રાંતિક સમિતિઓ રચવામાં આવે છે. આવે પક્ષ લોકતંત્રના ધોરણ ઉપરના કેન્દ્રિકરણની પદ્ધતિથી રચાય છે. એટલે કે, એનાં બધાં આગેવાનો, સમિતિઓ વગેરેની ચૂંટણી સમયેની પરિષદ દ્વારા થાય છે. પણ એક પરિષદ અને બીજી પરિષદ વચ્ચે સભ્યો સિસ્ટમદ્વારા આ આગેવાનો અને સમિતિઓનાં ફરમાનો ઉઠાવે છે. રાષ્ટ્રીય પરિષદના વચગાળાના સમયમાં પક્ષની સર્વોચ્ચ સત્તા તેની મધ્યસ્થ સમિતિના હાથમાં રહે છે. આ સમિતિ એક નાની સમિતિની નિમજૂક કરે છે અને રાજ-ન-રાજના કામ માટે એક મંત્રીમંડળ નીમે છે.

પ્રાથમિક સમિતિઓ તરફથી પ્રચારકોની નિમજૂક થાય છે. જિલ્લાની પરિષદ જિલ્લાની સમિતિઓની ચૂંટણી કરે છે. એ પત્ર પોતાની નાની સમિતિઓ અને મંત્રીમંડલો દ્વારા રાજ-ન-રાજનું કામ ચલાવે છે. લાંબા સમય માટેની નીતિ રાષ્ટ્રીય પરિષદ દ્વારા મુકરર થાય છે અને એ નીતિની પક્ષનાં વર્તમાનપત્રો દ્વારા સ્પષ્ટ ચર્ચા થાય છે. પક્ષના જથ્થા વિજયોને પણ આવી ચર્ચામાં જાગ્ર ભેવાનો દક્ક છે. આવી ચર્ચાઓમાં સંપૂર્ણ સ્વતંત્રતા ઉ-જોટલી સ્વતંત્રતા બીજા કાર્મ પક્ષમાં નહિ દોષ તેટલી સ્વતંત્રતા આ પણ

આપે છે—અને પ્રત્યેક સભ્યને આવી ચર્ચામાં ભાગ લેવા માટે ઉત્તેજન આપવામાં આવે છે. પણ એક વખત બહુમતી દ્વારા એક નિર્ણય લેવામાં આવ્યા પછી, જ્યાં સુધી એ નિર્ણય કોઈ ઉપરની સત્તા દ્વારા ફેરવવામાં ન આવે ત્યાં સુધી, એને પક્ષના બધા જ સભ્યોએ અનુસરવાનો હોય છે.

આવા પક્ષમાં જે આંતરરાષ્ટ્રીય સત્તા સુધી અપીલ કરવાનો હક્ક સભ્યોને હોય છે, પણ જ્યાં સુધી આવી અપીલનો નિર્ણય ન આવે ત્યાં સુધી તે બહુમતીના નિર્ણય અનુસાર પ્રત્યેક સભ્યે વર્તન કરવાનું રહે છે. વ્યક્તિઓ અથવા નાના મડળો દ્વારા માગણી થાય તેથી સારાંચે પક્ષમાં કોઈ નીતિની ચર્ચાનો આરંભ ન થઈ શકે, પણ જો એવી માગણી મહત્ત્વની જિહ્વા સમિતિઓ કરે અથવા તે જો મધ્યસ્થ સમિતિ ચોક્કસ નિર્ણય ઉપર ન આવી શકે તો તેની ચર્ચા થાય છે પણ મજૂર વર્ગનો આવો પક્ષ ચર્ચા—મત્તા તો ન જ બની જઈ શકે.

મજૂર વર્ગની આગેવાનીનો વિકાસ તો જ થઈ શકે, એ મજૂર વર્ગને તો જ સાચી આગેવાની આપી શકે, જો ચિન્તનબદ્ધ રીતે તેની રચના થઈ હોય. મજૂરસંઘો, સહકારી મડળો, કારખાના—સમિતિઓ, સ્ત્રીઓની સંસ્થાઓ, કેળવણીના વર્તુલો, મુવકાના સંઘો—આ બધી સંસ્થાઓમાં હજારોની સંખ્યામાં કામદારો એકત્રિત થાય છે આવી સંસ્થાઓ સમાજવાદી નથી હોતી એટલે જ નહિ, પણ ધણી વાર તો એ સમાજવાદ-વિરોધી હોય છે અને તેનું સચાનન મૂકીદારો અને ક્રાસિસ્ટો કરતા હોય છે, પણ સમાજવાદીઓની ફરજ છે કે આવી સંસ્થાઓમાં જઈને, તેનું સ્વરૂપ ખુલ્લું પાડીને, મજૂર વર્ગને એવી વર્ગમેળના ધોરણે ચાલતી સંસ્થાઓમાંથી વર્ગવિચ્છેદના વોગ્સે ચાલતી સંસ્થાઓ તરફ ખેંચવા. મજૂર વર્ગ જ્યાં સુધી પોતાના ઐક્યની રચના ન કરે ત્યાં સુધી તે સફળતાની આશા ન રાખી શકે અને

આતુ ઐક્ય ત્યારે જ આપી શકાય, ત્યારે મજૂર વર્ગનો પણ એ ઐક્યની આપના માટે નિરતર કાર્ય કરતો હોય.

આ દૃષ્ટિએ જ સમાજવાદીઓને મન મજૂર-સરકારોની મોગી અગત્ય છે. જેમા હજારો કામદારો એકત્રિત થાય છે અને જેની મારફતે તેઓ પોતાની રાજ-મ-રાજની લડતોમા લાગ લેતા થાય છે તેની આ જ સરકારો કે. પણ આવી મજૂર-સરકારો માત્ર આર્થિક સરકારો ન બની જઈ શકે જો એ માત્ર આર્થિક સરકારો બની જાય તો વર્ગભેદની પદ્ધતિ અખત્યાર કરવાની એને ઈચ્છા થઈ આવે છે અને ક્રમે ક્રમે મજૂરોના હિતોનું તે ગફલ નથી કરી શકી અને પરિણામે પોતાની લાગવગ શુભાવે છે સમાજવાદીઓ એટલા માટે જ મજૂરમંડળોને ગળકીય સરકારો પણ બનાવવા માંગે છે વર્ગલાન અને વર્ગહિત વિશેનું જ્ઞાન જ મજૂરમંડળોને મળજી જતાવે છે

આમ તો જધા પક્ષો મજૂર વર્ગનું પ્રતિનિધિત્વ ધરાવવાનો દાવો આગળ કરે છે એ પક્ષ ફાસિસ્ટ હોય કે મવાળ હોય, મજૂર પક્ષને નામે કામ કરનારો સમાજવાદી પક્ષ હોય કે મમે તે હોય પણ તે મજૂર-કિસાન વર્ગનો સાથ મેળવવા માટે મોટી મોગી વાતો કરે છે, પણ આ જધા પક્ષો સાથે સાથે બીજા વર્ગોના હિતની રક્ષાની પણ વાત કરે છે આપણી ગાંધીય મહાસભાની આગેવાની આતુ એક દૃષ્ટાંત છે ધારાસભામા બહુમતી મેળવીને ગાંધીનું પ્રતિનિધિત્વ ધરાવવાનો દાવો આવી સરકારો આગળ કરે છે મજૂર વર્ગનો પ્રતિનિધિ એવો સાચો વૈજ્ઞાનિક સમાજવાદી પક્ષ આવો દાવો ગજૂ ન કરી શકે એ તો એ જ વર્ગના હિતોની રક્ષાની વાત કરી શકે—એ વર્ગ તે રોષિત મજૂર-કિસાન વર્ગ—અને એ વર્ગના હિતથી અન્ય એવા બીજા હિત એ પક્ષને ન હોય

મજૂર વર્ગનો આવો એક જ પક્ષ હોઈ શકે જો એકથી વધારે

આવા પક્ષો હોય અને તે પ્રમાણિક હોય તો આખરે મજૂર વર્ગના વૈજ્ઞાનિક સમાજવાદી પક્ષ જોડે મળીને એ એક સંયુક્ત સમાજવાદી પક્ષની રચના કર્યા વિના ન રહે. આપણા દેશમાં પોતાને સમાજવાદી પક્ષ તરીકે ઓળખાવતા મહાસભા-સમાજવાદી પક્ષનો ઇતિહાસ આ સિદ્ધાંતની દૃષ્ટિએ જોવા જોવો છે. મહાસભા-સમાજવાદી પક્ષની રચાવના ૧૯૩૪માં થઈ ત્યારે એ પક્ષમાં મહાસભામાં કામ કરતાં હિંદુમ બળે જોડાયેલાં હતાં. મહાસભાની એ વખતની જે નીતિ હતી એની સામેનું આ એક બંડ હતું. પણ આ પક્ષને મજૂર વર્ગનો પાયો ન હતો. મૂડીવાદી રચનાના વિરોધીનો અભ્યાસ કરીને એનાથી વિરુદ્ધ બની ગયેલા એવા કેટલાક અભ્યાસીઓએ આ પક્ષની રચના કરી હતી. પણ જેમ એમણે મૂડીદારી રચનાનાં અનિષ્ટો જોયાં તેમ તેમણે તેના વિનાશ માટેના માર્ગનું સાચું દર્શન ન કર્યું. જો એમને એ વાત બરાબર સમજાઈ હોત તો આ પક્ષે પોતાનો પાયો કામદાર-અળવળ ઉપર રચ્યો હોત. એને બદલે આ પક્ષે તો માત્ર મહાસભા-વાદીઓમાં જ પોતાનો પાયો રચવા પ્રયત્ન કર્યો. વળી, આવા પક્ષને સમૂહ-પક્ષ બનાવવાની પણ એમણે ના પાડી. જો એને સમૂહ-પક્ષ બનાવવામાં આવ્યો હોત તો મહાસભામાંનાં કિસાન-કામદારોનાં જૂથો એમાં બળી જાત અને એ રીતે એ પક્ષ એક મહાસંકીર્ણ ઉત્પન્ન કરત. એ ન થયું. પણ તોયે એ પક્ષે સમાજવાદની વિચારસરણીનો વિસ્તૃત પ્રચાર તો કર્યો જ. પરિણામે દેશભરમાં એવાં હજારો જૂથો ઊભાં થયાં, જે વૈજ્ઞાનિક સમાજવાદ તરફ વળવા લાગ્યાં. મહાસભા-સમાજવાદી પક્ષના રચ્યોનો મોટો ભાગ પણ એ દિશાએ ગયો. પરિણામે એ પક્ષની આગેવાની અને સામાન્ય સભ્યો વચ્ચે વિસંવાદ ઊભો થયો. આગેવાની તો તરંગી સમાજવાદીઓની જેમ સિદ્ધાંતપ્રચાર કરીને જ સંતોષ માનતી રહી ગઈ. બ્યારે કાર્ય કરવાનો વખત આવ્યો ત્યારે એ પક્ષની આગેવાની પ્રત્યાઘાતી આગેવાની જોડે બળી ગઈ. મુદ્દનો આરંભ થયો તેથી તો આ પક્ષની આગેવાનીનું સ્વરૂપ તદ્દન

વર્ગના સંગઠનને આંતરરાષ્ટ્રીય ધોરણ ઉપર મૂકવાની જરૂર ઉપર. બાર મૂક્યો હતો. આ મંડળની મધ્યસ્થ સમિતિ જ એને આગેવાની આપનારો સમિતિ હતી. બધા દેશના પ્રશ્નોનો તે ચર્ચા કરતી અને સામાન્ય નીતિ અને કાર્યક્રમ તે ઘડતી. બીજા આંતરરાષ્ટ્રીય મજૂર-મંડળ (Second International) માં આ સ્થિતિ ન રહી અને પરિણામે એ કોઈ પણ કાળે મજૂરોની સાચી આંતરરાષ્ટ્રીય સંસ્થા બની જ ન શકી. પણ આ પ્રથમ આંતરરાષ્ટ્રીય મજૂર વર્ગનું કાર્ય ખૂબ વિશિષ્ટ હતું. એમાં જોડાયેલા જુદા જુદા પક્ષોમાં જુદી જુદી નીતિ હતી. આકુનીન જેવા અરાજકતાવાદીથી માંડીને ક્રિસ્ટિય મજૂર-ચળવળના આગેવાનો જેવા મવાળો સુધીના આગેવાનો આ મંડળમાં હતા. એટલે જન્મ પામતી એવી મજૂર-ચળવળ હજી પૂરતી બળવાન થઈ ન હતી. પણ માર્ક્સ અને એન્ગેલ્સ આ મજૂરમંડળમાં આવું શિરનબદ્ધ ઐક્ય સ્થાપવાના પ્રયત્ન તરફ પોતાની બધી શક્તિઓનો ઉપયોગ કરતા હતા.

૧૮૪૮થી ૧૮૭૧ સુધી યુરોપમાં મજૂર-ચળવળોનો વિકાસ થતો હતો. એ મજૂર-ચળવળની તાકાતનું સૌથી મોટું દર્શાવ "પારિસ કમ્યુન" છે. ૧૮૭૧માં પારિસના કામદારોએ રાજકીય સત્તાનો કબજો લીધો હતો અને ૭ સપ્તાહ સુધી એ કબજો જાળવ્યો હતો. આટલી બળવાન બની ગયેલી કામદાર-ચળવળ સામે મુઠીદાર વર્ગનો રોષ ઊઠ્યો. હજી કામદાર વર્ગનો એટલો મોટો વિકાસ થયો ન હતો અને હજી એમનું સંગઠન પણ એટલું વિસ્તૃત ન હતું, જેને પરિણામે કામદાર-રાજ્યની વ્યવસ્થિત સત્તા શક્ય હોય. સામાજિક પક્ષટા માટે તો હિતપાદક બળોનો પૂરતા પ્રમાણનો વિકાસ જરૂરી છે. પણ મજૂર-ચળવળના વિકાસના આ પહેલા તબક્કા દરમિયાન સ્વતંત્ર મજૂર વર્ગના જ પક્ષો અસ્તિત્વમાં આવ્યા. ત્યારપછીના બીજા તબક્કામાં (૧૮૭૨થી ૧૯૦૪) પ્રમાણમાં સાંતિ જળવાય છે. પશ્ચિમમાંની

મૂડીદારી ક્રાંતિ તે પહેલાં પૂરી થઈ ગઈ છે અને પૂર્વમાં હજી તેને માટેનો કાળ આવ્યો નથી. આ બીજા તબક્કામાં જ ધારાસભા મારફતે સામાજિક પ્રગતિ કરવાની વાતો કરનારા રાજકીય પક્ષો ઊભા થાય છે. માર્ક્સવાદ સફળતા મેળવી શક્યો છે તે જોઈને બીજા પક્ષોના માણસો પોતાને માર્ક્સવાદી કહેવરાવવા લાગે છે. બીજા આંતરરાષ્ટ્રીય મજૂરમંડળના બધા જ પક્ષો એમ માનતા હતા કે ધીમે ધીમે મૂડીવાદનો વિકાસ એટલો બધો થઈ જશે અને પછી તેમાંથી આપમેળે જ સમાજવાદી રચના આવી જશે એટલે ક્રાંતિની આવશ્યકતા નહિ રહે, પણ ૧૯૦૩થી રશિયાનો બૉલ્શેવિક પક્ષ દેનિનની આગેવાની નીચે જુદી રીતની માન્યતા ધરાવતો હતો. એ એક માત્ર એવો અપવાદ હતો, જે ક્રાંતિની તૈયારી કરતો હતો. ધીમે ધીમે આ બૉલ્શેવિક પક્ષને બીજા દેશોમાંથી થોડાંધણું સાથ મળવા લાગ્યો. પણ આ પક્ષને સાથ આપનારા પણ કૉંદરકી અને ટ્રૉડરકી જેવા ક્રાંતિ-વિરોધીઓની અસર નીચે હતા. કૉંદરકી અને ટ્રૉડરકી જેવા મધ્યમ માર્ગની દિમાયત કરનારા આગેવાનો કહેતા હતા કે આ બીજા સમાજવાદીઓ સાચા સમાજવાદીઓ નથી એ વાત સાચી છે, પણ આજે તેમની સાથે ખુશ્લી રીતે કંઠડો કરવો બરાબર નથી. આપણે આપણી તૈયારી કર્યે જઈએ અને એમને બોલાવીએ નહિ. પણ આ તો એવી દલીલ છે કે દિવસના આપણે ગદ બાંધીએ અને ચાલના બસે બીજા લોકો તેને પાકો નાખે. એ પાડવા આવનારા સામે આપણે વિરોધ ન કરીએ. આવા પક્ષો જોડે ઐક્ય સાધવાની વાત તે મૂડીદાર વર્ગ જોડે ઔદ્યોગિક કામદાર વર્ગનું ઐક્ય સાધવાની વાત હતી.

દેનિન અને એના સાથીઓએ તો જુદાજ પ્રકારની નીતિ અપત્ત્યાર કરી, અને એ નીતિને અનુસરીને એમણે ૧૯૧૭ની સોવિયેટ સંઘની ક્રાંતિને આગેવાની પૂરી પાડી. ૧૯૧૯ના માર્ચમાં

આ મતને અનુસરનારાઓએ ‘કમ્યુનિસ્ટ ઇન્ટરનેશનલ’ની સ્થાપના કરી. આમ ત્રીણું આંતરરાષ્ટ્રીય મજૂરમંડળ રચાયું. આજે આ ‘કમ્યુનિસ્ટ ઇન્ટરનેશનલ’માં સાઠથી પણ વધારે રાષ્ટ્રીય પક્ષોના સમાવેશ થાય છે. એમાંના ચાલીસથી વધારે પક્ષોની હાલત ખૂબ મુશ્કેલ છે. જે ત્રાસ ને દમનમાંથી બોલશૈવિક પક્ષને કોઈ કાળે પસાર થવું પડ્યું ન હતું તે ત્રાસ અને દમનમાંથી આ પક્ષોને પસાર થવું પડે છે. આ પક્ષોના ઇતિહાસ સાક્ષી પૂરે છે કે એક માત્ર કમ્યુનિસ્ટ ઇન્ટરનેશનલે જ જગતની જનતાને ક્રાસિકમ અને મુઠ્ઠા સામે અને ભાંગતા જતા મૂડીવાદના ત્રાસ સામે લડત ચલાવવામાં સાચી આગેવાની પૂરી પાડી છે. આજે જગતભરમાં—સોવિયેટ સંઘને બાદ કરતાં—દસ લાખથી વધારે વૈજ્ઞાનિક સમાજવાદીઓ છે.

વૈજ્ઞાનિક સમાજવાદની સફળતાનું કારણ એ છે કે એજ એક માત્ર એવી વિચારસરણી છે, જે વર્તમાન સામાજિક રચનાનું સાચું મૂલ્યક્ષરણ કરે છે, એનાં અનિષ્ટો દૂર કરવાનો માર્ગ બતાવે છે અને એ માર્ગે જનતાને દોરી જાય છે. આજે જગતના પાંચમા ભાગ ઉપર આ વૈજ્ઞાનિક સમાજવાદી વિચારસરણીને અનુસરીને સામાજિક નિયંત્રણ થાય છે અને પરિણામે જગતના એ ભાગમાં નથી બેકારી, નથી વર્ગવિગ્રહ, નથી મૂડીવાદનું કોઈ પણ અનિષ્ટ.

સમાજવાદ અને આપણો દેશ

સમાજવાદના જે સિદ્ધાંત અને વ્યવહારની ચર્ચા આપણે આગળના પ્રકરણોમાં કરી છે તેને વિષે ટૂંકવાક આમ દલીલ કરે છે તમારી સમાજવાદના સિદ્ધાંતોની અને વ્યવહારની વાત સાચી છે, પણ તે સુરેપની સરકૃતિને અને સુરેપના સામાજિક વિકાસને અનુરૂપ છે ત્યાં જીવનના મૂલ્યો જ સુખ્યત પદાર્થવાદી દૃષ્ટિના છે, ત્યાં ઔદ્યોગિક વિકાસ ખૂબ વધી ગયો છે, ત્યાં આ પ્રકારના સિદ્ધાંતોનો વ્યવહાર શક્ય છે આપણી તો સંસ્કૃતિજ જુદી છે, આપણી સામાજિક રચના જ ભિન્ન પ્રકારની છે, આપણા પ્રશ્નો જુદા છે, આપણા દેશમાં તો અધ્યાત્મવાદી દૃષ્ટિર્નિર્દુષ્ટ સાત્તાત્મ્ય છે ત્યાં આ માર્ગે પ્રગતિ નહિ થઈ શકે, અને એ માર્ગે પ્રગતિ કરવાની જરૂર પણ કયા છે ? હો ભગવાનદાસે અને બીજા ઘણા વિદ્વાનોએ સ્પષ્ટ નથી બતાવ્યું કે, “આપણી આયોન સંસ્કૃતિ સમાજવાદી જ હતી ? અને ગાંધીવાદનો આદર્શ પણ અતે તો સમાનતા સ્થાપવાનો જ છે ને ?” આવી બધી દલીલોનો વિસ્તૃત જવાબ આપવાનું કે ભિન્ન ભિન્ન વિચારસંજ્ઞાઓનું પૃથક્કરણ કરવાનું આ અ્યાન નથી સમાજ

વાદમાં આચાર અને વિચાર વચ્ચે ભેદ પાડી નશકાય એ સિદ્ધાંતની દૃષ્ટિએ તો વર્તમાન રાજકારણની ભૂમિકા ઉપર જ આ સિદ્ધાંતોની ચર્ચા થવી ઘટે. એમાં વર્તમાન રાજકીય પક્ષોની સમીક્ષા પણ આવવી ઘટે. પણ એ બધું કરતાં આ પુસ્તકની જે મૂળમર્યાદા મુકરર કરવામાં આવી છે તેને ઝોળાંગી જવી પડે, એટલે અહીં એ પ્રકારની વિસ્તૃત સમીક્ષા કરવાનો પ્રયત્ન હું નહિ કરું. ભારતીય ઇતિહાસ પણ વર્ગવિચ્છેદનો જ ઇતિહાસ છે. સમાજવાદી દૃષ્ટિએ તેનું પૃથક્કરણ કરોએ તો જેવા સિદ્ધાંત બીજા કોઈ દેશના ઇતિહાસના પૃથક્કરણમાંથી મળે છે તેવા જ આપણા દેશના ઇતિહાસના પૃથક્કરણમાંથી મળે છે અને આપણો સામાજિક વિકાસ પણ તત્વતઃ તો બધા જ સામાજિક વિકાસની જેમ ચાલી રહ્યો છે એમ પુરવાર કરવા જેટલી દલીલો અને તેનું પૃથક્કરણ અહીં આપવાની કોશિશ હું કરું છું, અને પછી વર્તમાન ભારતીય રાજકારણમાં જે અનેક પક્ષો તેના અતિ-સંક્ષેપ મૂલ્યાંકનની રજૂઆત આપુ છું.

ભારતવર્ષની તવારીખ વ્યવસ્થિત રીતે લખવાનો આરંભ તે ખૂબ મોડો મોડો થયો છે. મોગલ-આગમન પછી જ ખાસ કરીને તે તવારીખનાં પુસ્તકો લખાયાં છે, પણ આપણને આ પુસ્તકોમાં પ્રાચીન ભારતની તવારીખ નહિ મળે. તે છતાં પ્રાચીન ભારતની તવારીખ અંગે આપણે સાવ સાધનહીન તો નથી જ. આપણું પ્રાચીન ધાર્મિક સાહિત્ય - વેદો અને ધાત્ર્યો, આરણ્યકો અને ઉપનિષદો, આગમો અને જાનકો - આપણા દેશની જુદા જુદા ક્ષણની સામાજિક, રાજકીય, આર્થિક પરિસ્થિતિ વિશે આપણને પૂરતો ખ્યાલ આપી રહે છે. આપણા સમાજવિકાસની મુખ્ય કક્ષાઓ તો આપણે એમાંથી અવશ્ય તારવી શકીએ.

અતિ પ્રાચીનકાળમાં—એટલે પ્રાગૈતિહાસિક કાળમાં—ભારત-વર્ષમાં માનવી તદ્દન અસંસ્કૃત અને જંગલો જીવન જીવેલા પ્રાણીનાં

બળોથી અને હિંસ પશુઓથી ગયવા એ પોતાની ટોળીઓ રચતો અને એ ટોળી પ્રાથમિક સમાજવાદી સામાજિક રચનાના સ્વરૂપે જ રચાયેલી હતી. એકસરફની વિદ્યાર્પિત ભારતવર્ષના ઇતિહાસનો જે મહાગ્રંથ બહાર પાડ્યો છે તે આની સાક્ષી પૂરે છે. પછી નૂતન પથ્થરયુગ આવ્યો. એ કાળનું સમાજતંત્ર પણ ટોળીના સ્વરૂપનું જ હતું. ઉત્પાદનનાં સાધનોનો વિકાસ એ કાળે ખૂબ થોડો થયો હતો. એ કાળમાં માનવી દિવસભર ગ્રમ કરે તોયે માંડ પેટપૂર અન્ન મેળવે એવી સ્થિતિ હતી. પરિણામે સમાજમાં વર્ગભેદ એ કાળે જન્મ્યો નહિ હોય. આ સમયની તવારીખ આપણને પુરાતત્ત્વવિદો આપે છે. જૂનાં ખંડેરાનાં ખોદકામમાંથી, જૂના કાળના અવશેષોમાંથી, આ કાળની તવારીખ વિષે કલ્પના કરવાની હોય છે.

પણ આ પછીના કાળની સામાજિક, રાજકીય અને આર્થિક પરિસ્થિતિ વિષે તો આપણને સ્પષ્ટ માહિતી મળે છે. ઋગ્વેદની ઋચાઓ આપણને એ કાળની પરિસ્થિતિનો સચોટ ચિતાર આપે છે. પશુધનનું મહત્ત્વ આપણે એ ઋચાઓમાં જોઈએ છીએ અને તેથી આપણે સ્વાભાવિક રીતે જ જાણી શકીએ છીએ કે પૂર્વ ઋગ્વેદ-કાળમાં દોર-ઠંખર રાખવાની અને પ્રાથમિક સ્વરૂપની ખેતીની પ્રથા અસ્તિત્વમાં આવી હશે. એટલે કે હજી તે કાળમાં સ્પષ્ટ વર્ગભેદ પડ્યા નહિ હોય. આપણે એ પણ સ્પષ્ટ જોઈએ છીએ કે વર્ણાશ્રમની રચના એ કાળમાં નથી.

પણ જેમ જેમ સમય જવા માંડ્યો તેમ તેમ પરિસ્થિતિ ફરવા માંડી. પહેલાં તો ભિન્ન ભિન્ન ટોળીઓ હતી અને એ ટોળીઓ એમનાં ગોત્રનાં નામથી ઓળખાતી. પણ સામાજિક રચનામાં પડોટો થયો અને ક્રમે ક્રમે વ્યવસ્થિત સમાજ રચાવા માંડ્યો. ખેતીની પ્રથામાં થયેલા વિકાસને કારણે અને બીજા કેટલાક નાનાં ઉદ્યોગોની શોધને પરિણામે આ સામાજિક પડોટો થયો હતો. આપણને ઋગ્વેદ-

આ પછીના કાળમાં ફરીને સગળી-ગળવાડી વર્ગની સ્થાપના થઈ હતી. માનવીની જરૂરિયાતોને પૂરું પાડનારુ મુખ્ય સાધન તો ખેતી જ હતું જે વેપારી વર્ગ અસ્તિત્વમાં આવ્યો હતો અને ખેતાની સત્તા સ્થાપવાનો પ્રયત્ન કરતો હતો એ એટલો બળવાન ન હતો કે સગળી-ગળવાડી વર્ગ સામે ટકો શકે ઉત્પાદનના અને વ્યવહારના સાધનોમાં એટલો મોટો વિકાસ દ્રશ્ય થયો ન હતો કે વેપારી વર્ગ વધારે બળવાન બની શકે એટલે સગળી-ગળવાડી વર્ગે ખેતાનું આધિપત્ય સ્થાપી દીધું આ સમયની સામાજિક પરિસ્થિતિની સચોટ ગ્રજૂઆત કૌટિલ્યના અર્થશાસ્ત્રમાં આપણને મળે છે રામન સામ્રાજ્ય જેના મહાગાન્યો એ કાળના સગળી-ગળવાડી વર્ગે ગયા.

આ પછીના કાળમાં મુરોપના મધ્યયુગ જેવો અધકાગયુગ આવ્યો હતો સામાજિક વિભાસ આ કાળમાં થતો ન હતો અને પરિણામે પ્રગતિ અશબ્ધ બનતી હતી એક માત્ર દર્શના શાસનમાં સિરાપ આ કાળનું ભાગતવર્ષ તદ્દન અધમગમાં નપેટાઈ ગયેલું હતું.

આ પછી ભાગતવર્ષમાં જે સામાજિક પવન થયો તે પણ આર્થિક પરિસ્થિતિના પરિણામરૂપ તો હતા જ, પણ એ બીજા પ્રદેશની આર્થિક પરિસ્થિતિની આકકતરી અસરનું પરિણામ હતું મધ્ય એશિયામાં ઈસ્લામી ટોળીઓને પોતાને લા પૂગતા પ્રમાણમાં જીવનની જરૂરિયાતો મળતી ન હતી એટલે તેમણે ભાગતવર્ષ ૭૫૨ આક્રમણ કર્યા કેટલા સભ્યોમાં તો એ આક્રમણોએ માત્ર લૂટનું સ્વરૂપ જ લીધું પણ પહોંચી તો આ ઇસ્લામી ટોળીઓ ભાગતવર્ષમાં આવીને વસવાટ પણ કરવા લાગી ભાગતીય સમૃદ્ધિ અને આ ઈસ્લામી સરકૂનિનો ભાગતવર્ષમાં સમન્વય કરવા નગરો અને આજની જાનનગરની સરકૂનિમાં આ ઈસ્લામી સમૃદ્ધિના તત્ત્વ ન ઓગળ્યા એટલો માદ રીતે વસાઈ ગયા કે

મોગન - આગમન પહેલાંના મુસ્લિમ-યુગ ભારતવર્ષની તવા-
રીખમાં અધેરશાહીનો યુગ હતો ઉત્તર ભારતવર્ષમાં એ કાળમાં રોજ
ને રોજ ઝંઝકા થયા ક્રાંતિ રાજ્યાત્મક થયા કરતા અને તેથી સામાજિક
વિભાસની પ્રગતિ ન થતી પણ તોયે એના કેટલાક ભાગોમાં તો
પ્રમાણમાં રિચગતા રહેતી અને તેવા પ્રદેશમાં વેપારી વર્ગ આગળ
વધતો હતો આપણા ગુજરાતમાં જ એ વર્ગે હિન્દી-વર્ચસ્વ પ્રાપ્ત
કર્ચું હતું ગુજરાતના આજના કેટલાયે શ્રીમત કુટુંબની સપત્તિ એ
કાળથી વાગસામાં આવી આવી છે અને એ કાળમાં ગાંધીયારણમાં
પણ એ વેપારી વર્ગનું પ્રાબલ્ય હતું તેની સાક્ષી ઇતિહાસ પૂર છે
ગુજરાતના મહારાજાઓ, બાદશાહો અને નવાબોના પ્રધાનો મોટે
ભાગે શ્રીમત કોટયાધીશો થતા એમ આપણે ઇતિહાસમાંથી જોઈ
શકીએ છીએ આવી જ પરિસ્થિતિ દક્ષિણ ભારતવર્ષના મોટા ભાગમાં
હતી વિજયનગરનું સામ્રાજ્ય ખૂબ પ્રખળ હતું અને એ સામ્રાજ્ય
ઉપર પણ વેપારી વર્ગની મોની લાગવગ હતી

મોગલ - આગમન પછી ભારતવર્ષની વેપારી પ્રગતિ વધારે
થઈ હતી છે. યુરોપ અને ચીન સુધી ભારતવર્ષનો વેપાર પહોંચ્યો
હતો એ વેપારનો મોટો ભાગ આગળ વેપારીઓ મારફતે થતો હતો
યુરોપ અને એશિયા વચ્ચે દરિયાઈ સળધ જોડાયા પછી ધીમે
ધીમે ભારતવર્ષમાં યુરોપીય વેપારીઓ આવવા લાગ્યા એ વેપારીઓ
જે પ્રદેશમાંથી આવ્યા ત્યાં સામાજિક વિકાસ જોઈ શકાયો પહોંચ્યો
હતો એમના વ્યવહારના સાધનો વધારે વિશિષ્ટ હતાં પશ્ચિમમાં
એમણે ભારતવર્ષના વેપાર જોડે હરીફાઈમાં સફળતા મેળવી વડો,
ઔદ્યોગિક ક્રાંતિ થયા પછી તો એમની યાસે જિયા પ્રકારના
ઉત્પાદનના અને વિનાશના સાધનો પણ આવ્યા એમની પામે
દારૂગોળા હતા આ બધા મગણે એમણે ભારતવર્ષમાં પગપેસારો
કર્ચો એમણે ભારતવર્ષમાં પોતાની હકૂમત જમાવી એની પાછળ પણ
આર્થિક કાલો જ છે સામ્રાજ્યશાહી એ મુઝીદારાહીનું ઉદ્દૃષ્ટ

૨૦૧૫ ઠે એમ આપણે આગળ જોઈ ગયા છોએ સ્થિતિના વેપારીઓ એમની વેપારની જરૂરિયાતોને કારણે જ ભારતવર્ષમાં આ-આ હતી, અને ભારતવર્ષ-૫૯૮ એમની નીચે પણ વેપારની જરૂરિયાતને અનુસરીને જ ધાર્ધ અને ફરવાઈ છે

[૨]

૧૪૯૮ના મેની ૨૨મી તારીખે પહેલો યુરોપીય અવાસી ભારત વર્ષના ખિતારા ઉપર કાલિખના બદલે જતોઈ એણે યુરોપીય સાહસિકોને ભારતવર્ષનો માર્ગ બતાવેલો, એટલે પછી યુરોપીય વેપારીઓ ભારત વર્ષમાં આવવા લાગ્યા ફિરંગી આવ્યા, વનદા આવ્યા, ફ્રેંચ આવ્યા અને અંગ્રેજ પણ આવ્યા ઇંગ્લેન્ડમાં મૂડીદાર વર્ગ સત્તાધીશ થવા લાગ્યો હતો એ કાણે અને અંગ્રેજ લોકો ક્યા

ઈ સ ૧૬૦૦ના કેલ્કા દિવસે ઇંગ્લેન્ડની મહાગણી એલિઝાબેથે કબજેડેડના અર્ન્ ઓ બીજન ૧૭ માસુમેની બનેલી ઇસ્ટ ઇન્ડિયા કંપનીને ભારતવર્ષમાં અને પૂર્વના પ્રદેશોમાં વેપાર કરવાનો પટો આપ્યો પણ આગળમાં તો આ કંપની વેપારી કંપની જ રહી ઇંગ્લેન્ડના વેપારીઓને ત્યાં સુધી એવા બજારની જરૂર ન હતી જેમાં પોતાના દેશમાં ઉત્પન્ન થયેલા માનને વેચી શકાય, ત્યાં સુધી તો આ કંપનીએ ગત્યવિસ્તાર ક્યો નહિ અને તેને તેવા ગત્યવિસ્તાર માટે ઇંગ્લેન્ડમાંથી ઉત્તજન પણ મળ્યું નહિ પણ ત્યારે ઇંગ્લેન્ડમાં ઔદ્યોગિક ક્રાંતિનો આરંભ થયો ત્યારથી જ તેમણે ભારતવર્ષમાં સામ્રાજ્યવિસ્તારની શરૂઆત કરી ખાસીના મુદ્દમાં જે વિશ્વામત્રાત કરવામાં આવ્યો તે આ સામ્રાજ્યવિસ્તાર તરફનું પહેલું પગલું હતું

પણ હજીયે ભારતવર્ષનો ઉપયોગ બજાર તરીકે જ કરવાનો હતો ઇંગ્લેન્ડમાં હજી મૂડીદાર વર્ગના હાથમાં પ્રમળ સત્તા આવી ગઈ / ન હતી અમરમાં શત્રુના આબરૂના સમયથી એમનો બ સત્તા

વધના માડી જેટલા પ્રમાણમાં ઈંગ્લંડના શાસનતંત્રમાં મૂડીતંત્ર વર્ગની સત્તા વધના માડી જેટલા પ્રમાણમાં ભારતવર્ષમાં કેપનીના વહીવટમાં હસ્તક્ષેપ શરૂ થયો. આ હસ્તક્ષેપનો આરંભ ૧૭૭૩માં ઝેયુનેટિંગ એક્ટ દ્વારા થયો. ધીમે ધીમે તેનું પ્રમાણ વધતું ગયું. અંતમાં સદી દરમિયાન બ્રિટિશ મૂડીવાદે એક ખીલું કાર્ય પસંદ કર્યું — દિંદી કાપડ-ઉદ્યોગને તોડવાનું એ મહાકાર્ય હતું. એને નાટક વિધવિધ પ્રકારના માર્ગો યોજવામાં આવ્યા. ઈંગ્લંડમાં દિંદી કાપડની આયાત સામે અને દિંદી કાપડ પહેરવા સામે પ્રતિબંધ મુખ્ય.

ઓગણીસમા શતકમાં તો સ્થિતિની ઔદ્યોગિક ક્રાંતિ ખૂબ અડપથી આગળ વધી. સ્થિતિનના કાગખાનાઓમાંથી ઉત્પન્ન થતો દગનાનધ માન જ ભારતવર્ષમાં વેચવાની જરૂર હતી, જેટલું જ નહિ પણ સ્થિતિનની વધાગતી મૂડીના રોકાણ માટેના ક્ષેત્રની પણ જરૂર હતી. પણ સ્થિતિનની મૂડી ભારતવર્ષમાં રોકનામાં આવે તો તેની સલામતી જળનાય જેટલા માટે ભાગતવર્ષની ગભ્ય સત્તા ઉપર સ્થિતિનની સરખારના સીવા કાળૂતી જરૂર પડે, જેટલે ૧૮૫૭ માં સ્થિતિને ભાગતી સરખામી વગોને હરાવીને પોતાની સત્તાની મધાપના કરી. હવે ઈસ્ટ ઇન્ડિયા કંપની મારફત વહીવટ કરવાને બદલે સીધા જ પાર્લામેન્ટનો વહીવટ આવી ગયો. આ રીતે બ્રિટિશ મૂડીવાદ વર્ગે પોતાની જરૂરિયાતોને અનુસરીને ભારતીય શાસનપ્રણાલીમાં પલટાઓ કર્યા છે. ૧૮૫૭ પછી પણ આ પ્રકારના જે પલટા થયા છે તે આવા કારણોએ જ થયા છે. ગાંધીય અને આતરરાષ્ટ્રીય પંચિસ્થિતિની પણ એના ઉપર અસર થઈ છે.

૧૮૫૭માં સ્થિતિનના શાહીનાદનો વિજય થયા પછી ભાગતવર્ષમાં રાજકીય આગેવાની લઈ શરૂ એવો વર્ગ ન ગણ્યો. રજવાડી વર્ગને તો સ્થિતિને તોડી નાખ્યો હતો. પોતાને સાથ અને મદદગાર આપે એવો એક જમીનદાર વર્ગ જીમો કર્યો હતો. એ માટે એણે કેટલાક રાજાઓ મળી જીલા કર્યા હતા—કાશ્મીર, માર્તસોગ, ટોક પગેરે આના દટાત

છે. આ પરિસ્થિતિમાં ભારતવર્ષમાંના મધ્યમ વર્ગનો અસતોષ સીધા રાજકીય જન-આદોલન મારફતે વ્યક્ત થઈ રહે એમ હતો નહિ એટલે એણે તાસવાદી ચળવળનું સ્વરૂપ લીધું હતું. પણ આવી તાસવાદી ચળવળ પણ મુશ્કેલીના પ્રસંગોએ ધિતનનાં દિતને જોખમમાં મૂકે એવો ભય હતો એટલે મધ્યમ વર્ગની મહત્ત્વાકાંક્ષાઓને ખીજે માર્ગે વાળવાની ધિતનને જરૂર હતી. એટલે એ સમયના વાઈસરૉયની પ્રેરણાથી રેવિડ ઓક્ટોવિયન જીમ નામના એક નિરૂપ યથેચ્છા સતદી અમલદારે મહાસભાની સ્થાપના કરી. પણ ઇતિહાસનાં પરિબળોને કાર્ષ ગ્રાહી નથી શકતું. ભણે ઈંગ્લંડ દિંદની પ્રગતિ રૂઢવાના મમે તેટલા પ્રયત્નો કરે તોયે તેનો સામાજિક વિકાસ ધીમે ધીમે થયે જ જતો હતો. ઓગણીસમા સતકના અંતમાં ભારતીય મૂડીદારી વર્ગ અસ્તિત્વમાં આવવા લાગ્યો હતો. ઉદ્યોગોની સ્થાપના થવા લાગી હતી. આ વિકાસને રૂખ્યા વિના ધિતનના સાદીવાદી મૂડીવાદને આલે એમ ન હતું. એટલે તો ૧૮૯૨થી એવી આર્થિક નીતિનો આરંભ થયો, જેને પરિણામે ભારતીય મૂડીવાદનો વિકાસ અટકે. હિંદિયાનજીનું ધોરણ, આવક-જવક ઉપરના વેરા વગેરે માર્ગો દ્વારા આ કાર્ષ સિદ્ધ કરવામાં આવતું હતું. પણ વીસમા સતકમાં જ્યારે મૂડીવાદી સાદીવાદના સ્વાભાવિક પરિણામરૂપ ગુદ આવી પડ્યું ત્યારે દિદુસ્તાનનો મૂડીવાદ ઠીક ઠીક વિકાસ પામી ગયો.

હવે એક એવો વર્ગ અસ્તિત્વમાં આવ્યો, જેને રાજકીય હેતુઓ દતા, રાજકીય આકાંક્ષાઓ દતી, રાજકીય કાર્ષકમ હતો. એ વર્ગે ગાંધીવાદની વિચારસરણીને અપનાવી લીધી અને પોતાને અનુકૂળ એવા એમાં પસંદાઓ કર્યા. આ ગાંધીવાદ દિંદની રાજકીય ચળવળમાં મુખ્ય સ્થાને આવી ગયો અને લગભગ પંદર વર્ષ સુધી દિંદી રાજકારણનો એ એક માત્ર મહાન પક્ષ ગ્હો દિંદી ઔદ્યોગિક મૂડીદાર વર્ગથી જીદા સ્વરૂપનો એવો જે મૂડીદાર વર્ગ હતો, જે ધિતનના મૂડીદાર વર્ગના આડતિવા તરફકે કામ કરતર વર્ગ હતો.

એના પ્રતિનિધિરૂપ મવાળ પક્ષે પણ અસ્તિત્વમાં આપ્યા; પણ એ વર્ગ એટલો પ્રગળ ન હતો એટલે તેના પક્ષે આપણા રાજદારણ ઉપર મોટી અસર કરી નથી.

પણ જેમ મૂડીવાદ ઉત્પન્ન થયો તેમ તેની સાથે સાથે જ મજૂર વર્ગ ઉત્પન્ન થયો અને એ વર્ગનું સંગઠન પણ રચાવા લાગ્યું અને આપણાં ઔદ્યોગિક કેન્દ્રોમાં સ્પષ્ટ રીતેના વર્ગવિમુક્ત વધવા લાગ્યો. આ ઔદ્યોગિક લડતોમાંથી મજૂર વર્ગમાં રાજકીય જાગૃતિ વધવા લાગી, પણ એ રાજકીય જાગૃતિને અવરિચિત કરનાર રાજકીય પક્ષ શાહીવાદી પરિસ્થિતિને કારણે કાયદેસર અસ્તિત્વ ન મેળવી શક્યો; પણ તેમ છતાં એ પ્રકારના ક્રાંતિકારી રાજકીય વિચારોનો પ્રચાર તો થયો જ. આ પ્રચારની અસર કેટલાક મધ્યમવર્ગીય રાજકીય કાર્યકરો ઉપર થઈ અને ૧૯૪૪ના જુલાઈમાં પટણા મુકામે મહાસભા-સમાજવાદી પક્ષની સ્થાપના થઈ. પણ સાચો વૈજ્ઞાનિક સમાજવાદી પક્ષ શાહીવાદી સત્તાની પરિસ્થિતિમાં કાયદેસરનું અસ્તિત્વ પ્રાપ્ત ન કરી શકે એ વાત આ બીચારા આદર્શવાદી 'સમાજવાદીઓ' ન સમજી શક્યા. એમણે મજૂર વર્ગમાં કામ કરતા રાજકીય કાર્યકરોની અવગણના કરી, એમનો સાથ લેવાની ના પાડી, એમને પોતાના પક્ષમાંથી દૂર કરવાના પ્રયત્નો કર્યા, અને પરિણામે એ પક્ષના આગેવાનો ગાંધીવાદના ગજવામાં જઈ પડ્યા. પણ એ પક્ષના સભ્યોનો મોટો ભાગ તો વૈજ્ઞાનિક સમાજવાદી વિચારસરણી ધરાવતા આગેવાનોની નીતિનો સ્વીકાર કરતો થઈ જ ગયો છે. આમ અનેક વિરોધો છતાંયે વૈજ્ઞાનિક સમાજવાદી વિચારસરણી ધરાવતા અને એ માર્ગે કાર્ય કરતા કાર્યકરોની ગંખ્યા દિનપ્રતિદિન વધતી જ રહી છે. આ વિમુક્તની પરિસ્થિતિમાં એ એક જ જૂથ એવું છે, જે પ્રગળે સાચી આગેવાની આપે છે અને તેથી આજે એના ઉપર દમનની વર્ષા વરસી રહી છે અને સેંકડોના હિસાબે એમની ધરપકડો થઈ રહી છે.

રોષ, ખોઝ, દોડસડી વગેરેનાં મંડળો પણ આપણા દેશમાં છે.

એ મંડળોમાં રોય અને ટ્રોટ્સ્કીનાં મંડળો મધ્યમવર્ગીય તત્ત્વવાદીઓનાં બનેલાં છે અને તેથી પ્રતિકાંતિકારી છે. બોઝનું મંડળ તો મૂડીવાદીઓના વિસંવાદનું પરિણામ છે. ભારતીય મૂડીદાર વર્ગના જે ભાગનાં હિતોનું પ્રતિનિધિત્વ મહાસભાની વર્તમાન આગેવાની નંધી ધરાવી શકતી તેનું પ્રતિનિધિત્વ બોઝ ધરાવે છે.

આમ ભારતવર્ષની તવારીખ આપણને સ્પષ્ટ રીતે બતાવે છે કે જેમ બીજા દેશોમાં તેમ ભારતવર્ષમાં પણ રાજકીય-આર્થિક વિકાસ ઉત્પાદક બજોના વિકાસ જોડે મંડળાયેલો છે, અને જે આજ પરિબળો આપણા વિકાસનું નિયમન કરે છે તેો એવાંજ પરિબળો દ્વારા વર્તમાન સામાજિક રચનાનાં અનિષ્ટો દૂર થઈ શકશે એમ કહી શકાય. એટલે જ્યારે એમ કહેવામાં આવે છે કે ભારતવર્ષના પ્રશ્નો જુદા છે, પરિસ્થિતિ જુદી છે, સરકારી જુદી છે, ત્યારે સાચી પરિસ્થિતિનું અગ્રાનજ તેનું કારણ મહદ્અંશે હોય છે અને કાં તો વર્તમાન સ્થાપિત હિતોના પ્રચારના પરિણામરૂપ એમાન્યતા હોય છે.

સમાજવાદની જીવનદષ્ટિ

સમાજવાદ એ માત્ર અર્થકારણનો કે રાજકારણનો સિદ્ધાંત જ નથી, એ વર્ગવિમુક્તિની વાત જ કરનારો કોઈ સિદ્ધાંત નથી, એ એક જીવનદષ્ટિ છે અને એ જીવનદષ્ટિને અનુસરીને તો તેના બધા સિદ્ધાંતો રચાયા છે. પણ સમાજવાદની ફિલસૂફી બીજી ફિલસૂફીઓથી જુદી પડે છે. પાશ્ચિમાત્ય ફિલસૂફી મહદઅંશે સત્યની શોધના હેતુથી રચાઈ છે, પણ માત્ર ચિંતન દ્વારા સત્યની શોધ કરવાનો પ્રયત્ન કરવો તેનો કશો જ અર્થ નથી. જગતથી વિખૂટા પડીને એ જ જગત વિષેના સત્યનું સંશોધન આપણે કરી શકીએ જ નહિ. પૂર્વના ફિલસૂફો ચિંતનને એક સાધન માને છે પણ એ સાધન આ જગતમાંના બીજા હેતુઓ પાર પાડવા માટે નહિ પણ મોક્ષપ્રાપ્તિ માટે છે એમ તેઓ કહે છે. વૈજ્ઞાનિક સમાજવાદીની દષ્ટિ તો આનાથી જુદી છે. “ફિલસૂફોએ જગતનાં બિન્ન બિન્ન અર્થકરણ ક્યાં છે, આપણું કાર્ય તો જગતને જ પથદાવવાનું છે.” (Philosophers have interpreted the world differently, our business is to

make it different) આમ માકર્સે કહ્યું છે માકર્સવાદની જીવન દૃષ્ટિનો સાગ આ વાક્યમાં આની જાણ છે માકર્સવાદની જીવનદૃષ્ટિ બ્યરહારથી વિખૂટા પડેલો સિદ્ધાંત નથી એમ આ વાક્યમાં સાફ બતાવે છે

જે જગતમાં આપણે રહીએ છીએ એ સત્ય છે, મિથ્યા નથી કેટલાં લોકો તેને મિથ્યા માને છે પણ એ માન્યતા યોગ્ય નથી સત્ય એ વસ્તુને જ કહી શકાય, જેનું અસ્તિત્વ બીજી કોઈ વસ્તુની અપેક્ષાએ હોય તું આ કાગળ ઉપર લખી ગયો છું એ કાગળને કું જોઉં છું એટલે એમ કહી શકાય કે એ કાગળનું અસ્તિત્વ મારા માનસની અપેક્ષાએ છે, પણ કું આ કાગળ ન જોતો હોઉં તો કદાચ તેને કોઈ બીજી વ્યક્તિ જોતી હોય તે પણ સંભવિત છે એમ એ કાગળનું અસ્તિત્વ એને જોનારની અપેક્ષાએ થાય. પણ હવે સવાલ એ થાય છે કે આ કાગળને જોનાર કોઈ ન હોય તો તેનું અસ્તિત્વ ગમે કે નહિ ? આ પ્રશ્નના જવાબ ત્રણ ભિન્ન ભિન્ન રીતે આપવામાં આવ્યા છે એક જવાબ એમ અપાયો છે જે વસ્તુને જોનાર કોઈ નથી તેનું અસ્તિત્વ જ નથી સાતુ યે અસ્તિત્વ માનસના સ્વરૂપનું છે અને તેથી અતિમ દૃષ્ટિએ તો માનસનું જ અસ્તિત્વ છે બીજો જવાબ એમ આપવામાં આવ્યો છે કે કોઈ માનવી કે પ્રાણી વસ્તુઓને જોનાર ન હોય તોપણ તેનું અસ્તિત્વ છે, કારણ કે એ વસ્તુઓને જોનાર હૃદય છે—એટલે કે જગત એ હૃદયનું મનો રાજ્ય છે ત્રીજો જવાબ કાર્ન માકર્સનો છે એ કહે છે કે અનુભવ કંનાર માનસ ન હોય ત્યારે પણ જગતનું અસ્તિત્વ હશે, કદાચ અનુભવ કંનાર કોઈ માનસ નહિ રહે ત્યારે પણ જગતનું અસ્તિત્વ રહી ગયેશે

જગત સત્ય છે એમ કહેવાનો આશય એવો છે કે આ જગતનું અસ્તિત્વ અનંત છે—એ પહેલાં હજી, આજે છે અને ભવિષ્યમાં પણ

ટકી રહેશે પણ એ પહેલા હતુ તેવુ આજે નથી અને આજે છે તેવુ ભવિષ્યમા ગહેશે નહિ—એનું સ્વરૂપ નિગતર પરિવર્તનશીલ છે.

આવા આ જગતની ઉત્પત્તિ કેવી રીતે થઈ તે ફિલસૂફીના એક મહાપ્રશ્ન છે જગતના મૂળ સ્વરૂપ વિષે એ જુદા જુદા ઉત્તર આપવામાં આવે છે. એક જવાબ એવો આપવામાં આવે છે કે જગતનો મૂળ પદાર્થ એક જ હતો. બીજો એવો જવાબ આપવામાં આવે છે કે જલ અને અજલ, ચેતન અને જડ એવા બે પદાર્થ પ્રારબ્ધી જ હતા યોગદર્શનેનુ મતન્ય એવુ છે કે આરણ્યમા પુરુષ, પ્રકૃતિ અને હિંસ્ર એમ ત્રણનુ અગ્નિત્વ હતું એક જ પદાર્થના પ્રાગભક અગ્નિત્વમા માનનાગ—એટલે કે અદ્વૈતવાદો—પણ બે પ્રકારના હોય છે—એમાનો એક પક્ષ એમ કહે છે કે મૂળ પદાર્થ ચેતન હતો, બીજો પક્ષ કહે છે કે મૂળ પદાર્થ જડ હતો માર્સવાદ આ બંનેમાથી એક પણ માન્યતાનો સ્વીકાર નથી કરતો એ તો કહે છે, જગતનો મૂળ પદાર્થ એવા સ્વરૂપનો હતો જે જડ હતો એમાથી જગતના બીજા પદાર્થોની ઉત્ક્રાંતિ થવાની શક્તિ એમા ભરી હતી ક્રમશઃ એક પદાર્થમાથી બીજો પદાર્થ, બીજામાથી ત્રીજો પદાર્થ—આમ નીકળતું આવ્યુ અને એમ આ જગતનો વિકાસ થયો સૂક્ષ્મમા સૂક્ષ્મ ચસ્તુથી લઈને તે સ્થૂળમા સ્થૂળ વસ્તુ સુધી, નાનામા નાના જ તુથી માડીને મનુષ્ય સુધી, પરમાણુના વિભાગ—શા વિદ્યુતકણથી માડીને આકાશના સૂર્ય સુધી, રાસાયણિક તત્ત્વથી માડીને માનવીની જીવિ અને ચેતના સુધીના બધા અગ્નિત્વ આ પ્રાથમિક પદાર્થમાથી જ ઉત્ક્રાંત થયા છે

પણ આ પ્રાથમિક પદાર્થમાથી આ બધી ઉત્ક્રાંતિ થઈ શી રીતે ?

આ પ્રાથમિક પદાર્થના કોઈ સ્વરૂપને લો એમા વિરોધી પ્રવૃત્તિ—એનુ ઐક્ય થયેલુ જણાશે આ વિરોધી પ્રવૃત્તિઓ સુષુપ્ત હોય

કે ક્રિયામાન, પણ ન્યાં સુધી એ સમતોલ રહે છે ત્યાં સુધી જ વસ્તુનું મૂળ સ્વરૂપ જળવાઈ રહે છે. સાંખ્યદર્શનની માન્યતા અનુસાર પ્રાથમિક પદાર્થમાં સત્ત્વ, રજ્જ અને તમસ—એમ ત્રણ પ્રકારના ગુણો સમાયેલા હોય છે. પ્રત્યેક અવસ્થામાં આ વિરોધી ગુણો એકબીજા નેડે સંમિલિત હોય છે. આમ વિરોધીઓના સમવાય દ્વારા જ (Interpenetration of opposites) વિકાસ અને પરિવર્તન થાય છે. પણ આ રીતે જે વિકસિત સ્વરૂપ થયું હોય તે પણ લાંબા કાળ સુધી રિથત નથી રહ્યું. એક અસ્તિત્વનો નકાર થઈ બીજું અસ્તિત્વ થાય છે, પણ એ નકારનો પણ ફરીને નકાર થાય છે અને ફરીને ત્રીજું અસ્તિત્વ ઉત્પન્ન થાય છે. આમ નકારનો નકાર થાય છે (negation of the negation). પહેલાં તેા ધીમે ધીમે પ્રમાણમાં ભેદ થાય છે, પણ ન્યારે પ્રમાણ અમુક કક્ષાએ પહોંચે છે ત્યારે પ્રમાણભેદમાંથી ગુણભેદ (The changing of quantity into quality) ઉત્પન્ન થાય છે. પાણીને આપણે ગરમ કરીએ તેા અમુક પ્રમાણ સુધી તેા ગરમી જ વધ્યે જાય છે, પણ ન્યારે આ ગરમીનું પ્રમાણ વધી જાય છે ત્યારે એનું પ્રવાહીનું સ્વરૂપ પલટાઈને વરાળનું સ્વરૂપ થઈ જાય છે, એટલે કે પ્રમાણભેદમાંથી ગુણભેદ ઉત્પન્ન થાય છે. આમ ન્યારે પદાર્થની અવસ્થામાં પલટો થાય છે ત્યારે જેમ એમા નવા સ્વરૂપનાં તત્ત્વો હોય છે તેમ જ જૂના સ્વરૂપનાં તત્ત્વો પણ હોય છે.

મૂળ અવસ્થાને વાદ, તેના નકારને પ્રતિવાદ અને તે નકારના નકારને યુક્તવાદ નામ આપવામાં આવે છે (Thesis, Antithesis, Synthesis).

યુગોપમાં આવા વિરોધ દ્વારા વિકાસના સિદ્ધાંતની પ્રથમ રજૂઆત હેગલ નામના જર્મન ફિલસૂફે કરી હતી. પરિવર્તનના આ સિદ્ધાંતને દૈર્ઘાત્મક (Dialectical) પરિવર્તન કહે છે. પ્રત્યેક

વાદ પોતાના દૃઢ સ્વરૂપ પ્રતિવાદને પોતાના ગર્ભમાંથી જ ઉત્પન્ન કરે છે. વાદને પ્રતિવાદ ન હોય તે સંભવતુ જ નથી, કદાચ પ્રતિવાદ ઝાઝા સ્વરૂપે દેખાતો ન હોય પણ એનાં બીજ તો વાવ્યાં હોય જ છે.

હેગલના મત અનુસાર જગતનો પ્રાથમિક પદાર્થ 'અહમ્' હતો. એનો પ્રતિવાદ થયો 'અનહમ્'. 'અહમ્' ચિત-સ્વરૂપ હતો ત્યારે 'અનહમ્' જડ-સ્વરૂપ થયો. આ 'અહમ્' અને 'અનહમ્'ના વિરોધને પરિણામે ફરીને યુક્તવાદ થયો અને તે આપણું જગત છે. આપણા સાંખ્યદર્શનનો જગતના વિકાસ વિષેનો સિદ્ધાંત હેગલના આ સિદ્ધાંતને ખૂબ મળતો છે.

માર્ક્સ અને એંગેલ્સે જગતના દૃઢાત્મક વિકાસનો ખ્યાલ તો સ્વીકારી લીધો પણ જગતના આદિકારણ તરીકે એમણે કોઈ ચેતન 'અહમ્'નો સ્વીકાર ન કર્યો પણ અચેતન પ્રાથમિક પદાર્થનો એમણે સ્વીકાર કર્યો—એટલે જ એમના સિદ્ધાંતને પદાર્થવાદ એવું નામ આપવામાં આવ્યું છે. આમ જગતનું મૂળ સ્વરૂપ જો અચેતન છે તો નિત્ય એવા આત્માના અસ્તિત્વનો ખ્યાલ કોમો જ નથી રહી શકતો.

નિત્ય આત્માનું અસ્તિત્વ નથી એમ કહેવામાં આવે છે ત્યારે એમ નથી કહેવામાં આવતું કે જગતમાં ચેતના જેવું કશું છે જ નહિ. અને ચેતના જો ત્યાં માનસ પણ છે અને માનસ છે ત્યાં અહમ્નો ખ્યાલ જો અને શુદ્ધિનું ક્ષેત્ર પણ છે. પદાર્થવાદીઓ આ બધાંનો અસ્વીકાર નથી કરતા. જેમ પદાર્થના વિકાસને પરિણામે અતેક વસ્તુઓ ઉત્પન્ન થઈ છે તેવી જ રીતે એના વિકાસક્રમમાં બિન્ન બિન્ન પ્રકારના ગુણ પણ ઉત્પન્ન થયા છે. કરોડો વર્ષ સુધી પૃથ્વી ગરમ વાયુનો ગોળો હતી, ત્યારપછી પણ કરોડો વર્ષે એતી એવી સ્થિતિ થઈ, જેથી એના ઉપર જીવનનું અસ્તિત્વ રહે, અને ત્યારે

ચોખ્ખ પરિસ્થિતિ ઊભી થઈ ત્યારે માનસવાળું માનવપ્રાણી તેના ઉપર અસ્તિત્વમાં આવ્યું. અને માનવીના જુદા જુદા ગુણો પણ પરિસ્થિતિજન્ય જ છે. માનવી એમ માને છે કે હું સ્વતંત્ર છું અને મારી ઈચ્છા અનુસાર કામ કરું છું. મારી ઈચ્છામાં આવે તો હું ઊભો રહું, મારી ઈચ્છામાં આવે તો હું બેસી જાઉં, પણ સત્તા એ થાય છે કે માણસને સંકલ્પ કરવાની સ્વતંત્રતાની કોઈ મર્યાદા છે કે નહિ? મારી એવી ઈચ્છા થઈ એટલે હું ઊભો થયો; પણ તે જ સંજોગોમાં હું બીજી ઈચ્છા કરી શકતો હોઈ આત્માના અસ્તિત્વમાં માનનાર તો આવી સ્વતંત્ર ઈચ્છાશક્તિની કલ્પના કરી શકે. તો- પણ તેમાંય ધણાખરા આવી શક્તિને ઈશ્વર કે કર્મ ઉપર નિર્ભર રાખે છે. પદાર્થવાદી તો એમ કહે છે કે જેવા નિયમો જગતના બધા બનાવોનું નિયમન કરે છે તેવા જ નિયમો માનવી-માનસનું પણ નિયમન કરે છે. એટલે, માનવી-માનસને અનુસરીને બહારની રચના નથી થતી પણ બહારની રચનાને અનુસરીને જ માનસ ધકાય છે. પણ ત્યારે આ માનવ વિકસિત અને સંસ્કૃત બને છે ત્યારે તે પરિસ્થિતિ ઉપર અવશ્ય અસર કરી શકે છે અને પરિસ્થિતિનું અંશતઃ નિયમન પણ કરી શકે છે. જો માનવીની પરિસ્થિતિ ઉપર કશી જ અસર ન હોય તો તો જગતભરમાં વિકાસ એકમારી રીતે જ થયો જોઈએ અને મહાપુરુષોની જ અસર સામાજિક વિષય ઉપર અને સામાજિક આદર્શન ઉપર થાય છે તે ન જ થતી હોત.

પરિસ્થિતિની આટલી મોટી અસરનો સ્વીકાર કરતી એવી આ ફિલસૂફી, સ્વાભાવિક રીતે જ, કોઈ હકીકતને એની પરિસ્થિતિમાંથી જુદી પાડીને સમજવાની શક્યતાનો અસ્વીકાર કરે છે. વસ્તુ વિષેનો સાચો ખ્યાલ, એનું જો એની સ્વાભાવિક પરિસ્થિતિમાં નિરીક્ષણ કરવામાં આવે, તો જ આવી શકે. આ જગત ગમે તેમ નિયમબદ્ધ અને એવી થઈ ગયેલી વસ્તુઓનો શંક્યુમેળો નથી પણ તે તો વૈજ્ઞાનિક

નિયમો અનુસાર ઉત્ક્રાન્ત થયેલી એક રચના છે અને તેથી તેનો અભ્યાસ એક સમગ્ર રીતે અને તેના વિભાગોનો અભ્યાસ એ સમગ્રના વિભાગો તરીકે જ થવો જોઈએ.

પણી, પ્રકૃતિ કોઈ નિષ્ક્રિય, અપ્રગિયત નથી, સ્થિર એવી હકીકત નથી એમાં તો નિરતર પવટો થયે જાય છે તેમાં કેટલીક વસ્તુઓ ઉત્પન્ન થતી હોય છે અને વિનાશ પામતી હોય છે તો કેટલીક ક્ષીણ થતી હોય છે અને વિનાશ પામતી હોય છે.

એટલે, આપણે જ્યારે પ્રતીત જગતનો અભ્યાસ કરીએ ત્યારે એ જગતમાની વસ્તુઓના આતર-સબધ અને આતર-તત્ત્વ ઉપર ઘણું આપના ઉપગત તેના ગતિ, બળ, વિકાસ અને વિનાશની દૃષ્ટિએ તેનો અભ્યાસ થવો જોઈએ.

જે વસ્તુનું અસ્તિત્વ છે અને આજે જે વસ્તુ મળજી લાગે છે તે વસ્તુ ધીમે ધીમે ક્ષીણ થતી જાય છે અને જે—જયે આજે એ તદ્દન અપ્પ હોય—જીવતી અને વિકસતી હોય છે તે અંતે તો સમગ્ર બનવાની છે એમ દ્વાત્મક પદાર્થવાદની માન્યતા છે.

સાચી પ્રકૃતિમાની બધી જ વસ્તુઓ સદાયે અસ્તિત્વમાં આવતી હોય છે અને વિનાશ પામતી હોય છે.

વિકાસક્રમની સામાન્ય માન્યતા જેવી આ ફિલસૂફીની માન્યતા નથી, પ્રમાણુવદિ અને ગુણુવદિ વચ્ચે કોઈ પ્રકારનો સબધ નથી એમ આ ફિલસૂફી નથી માનતી એ તો કહે છે કે પ્રમાણુના બેદ જોડે ગુણુના બેદ થાય જ છે ધણી વખત પ્રમાણુબેદ જોડે ગુણુબેદ ઉત્પન્ન થતાં આપણે નથી જોતા પણ એવા સંજોગોમાં એકસામટો જ પવટો થાય છે પાણીને ગરમ કરવામાં આવે અને ગરમીનું પ્રમાણુ વધ્યે જાય તોયે પાણીનું સ્વરૂપ જેનું તે રહે છે પણ જેવી ગરમી ૧૦૦ અંશ સુધી પહોંચે છે કે તરત જ એ પાણી વરાળનું સ્વરૂપ લેવા લાગે છે ઉત્પાદનના સાધનોનો વિકાસ થયે જતો હોય

છતાંયે ધણા લાંબા કાળ સુધી મૂડીવાદી સામાજિક રચના ટપી રહે છે પણ પછી ઓચિંતાનો આંચકા આપતી ક્રાંતિ આવે છે અને નવી સામાજિક રચના રચાય છે.

પ્રત્યેક વસ્તુમાં વિરોધી પ્રકારનાં તત્ત્વોનો વાસ હોય છે. એક પ્રકારનાં તત્ત્વો પ્રગતિશીલ હોય છે અને વિકાસ પામતાં હોય છે, બીજા પ્રકારનાં તત્ત્વો પ્રત્યાઘાતી હોય છે અને વિનાશ પામતાં હોય છે. આવાં વિરોધી પ્રકારનાં તત્ત્વોના અસ્તિત્વને લીધે તો દ્વંદ્વાત્મક પ્રક્રિયા ચાલ્યા કરે છે. એટલે તો લેનિને કહ્યું છે કે 'વસ્તુઓના તત્ત્વમાં જે વિરોધો છે તેનો અભ્યાસ એ જ દ્વંદ્વાત્મક પદાર્થવાદનો અભ્યાસ છે.' આ વિરોધી તત્ત્વો વચ્ચેની અગ્રગામ્યતાને પરિણામે તો વિકાસ થાય છે.

આ દ્વંદ્વાત્મક પદ્ધતિના સિદ્ધાંતોનો ઉપયોગ સામાજિક જીવન અને સમાજનો ઇતિહાસ સમજવામાં પણ જરૂરી છે. એ સિદ્ધાંતોનો ઉપયોગ કરીને જ મજૂર વર્ગનો પ્રતિનિધિ રાજકીય સમાજવાદી પણ પ્રગતિ સાધે છે.

જો જમતમાંના બધા જનારો વચ્ચે આંતર-સંબંધ છે તો પછી સ્વાભાવિક રીતે જ સમાજના વિકાસના ઇતિહાસને પણ આપણે ઐતિહાસિક દૃષ્ટિએ જોવો જોઈએ. ક્યાં દારણોને પરિણામે અમુક ઓકસ પ્રકારનો વિકાસ થયો અને કઈ પરિસ્થિતિ જોડે તેનો મંજૂર છે તે જાણ્યા વિના સામાજિક વિકાસના કોઈ પણ તબક્કાનું પૃથક્કરણ આપણે ન કરી શકીએ અથવા તો એ પરિસ્થિતિના વિરોધી ટાળવા મારેનો પ્રયત્ન પણ ન કરી શકીએ.

[૨]

સમાજવાદની જીવનદૃષ્ટિની ચર્ચા જોડે એક ચદત્વના પ્રશ્નની સંક્ષિપ્ત ચર્ચા આપવાની આવશ્યકતા છે. એ પ્રશ્ન છે દ્વિંસાં-અદિસાંન-

કહેવામાં આવે છે કે વૈજ્ઞાનિક સમાજવાદીઓ હિંસાવાદી છે. એમ પણ કહેવામાં આવે છે કે નીતિ-અનીતિનો ભેદ એમને મન છે જ નહિ, જો જગત ઉપર કોઈ સૌથી ખોટા જુદાણનો પ્રચાર થયો હોય તો તે અહીં છે.

જો કંગાલિયત જોઈ નથી શકતો, જો બેકારી જોઈ નથી શકતો, જો વિગ્રહો જોઈ નથી શકતો અને જો શોષણને સદન નથી કરી શકતો એવો વૈજ્ઞાનિક સમાજવાદી શું એટલો બધો માનવતાવિહોલો બની ગયો હશે કે એ હિંસાવાદી બની જાય ? હિંસા તરફ એને જેટલી નફરત છે તેટલી જાગે જ ખીજ કાઢેને હશે. પણ તે વેષભો તરંગી આદર્શવાદી નથી. તે તો વૈજ્ઞાનિક રીતે વિચારવા માગે છે અને પરિસ્થિતિનો અભ્યાસ કરીને એ પરિસ્થિતિનાં અનિષ્ટો દાખવા માગે છે. એક તખીય પાસે એક દરદીને લઈ જવામાં આવે તો એ તખીય સૌથી પ્રથમ તો એ દરદીના રોગનું નિદાન કરે છે. એ રોગના નિદાન દ્વારા એ રોગનાં કારણો શોધે છે. એ માત્ર ચિકિત્સાની શુભ્રૂપા નથી કરતો - એ તો કારણોને દૂર કરવા મથે છે. એ કારણોને દૂર કરવા જતાં દરદીને દુઃખ થાય તો તે પણ તે આપે છે. પણ જ્યારે તે આમ કરે છે ત્યારે તેને કોઈ હિંસક નથી કહેવું. ક્યનો એક દરદી હોય, એ દરદીને એ રોગને કારણે ખાંસી આવતી હોય, અને પછી તેને એક તખીય પાસે લઈ જવામાં આવે; તખીય જો આવડત વિનાનો હોય તો આ ખાંસીને જ રોગ માનીને તેની દવા કરવા માંડે, પણ તેથી તે તખીયને કોઈ ઝાલો કે વિકાન નથી ગળવું. ક્યનો રોગ હોય તો તે રોગનાં કારણોને જ દૂર કરવાં જોઈએ. તેમ આજની સામાજિક રચનાનું છે. આજની સામાજિક રચનાનાં અનિષ્ટો બેકારી, વિગ્રહો વગેરે છે. તરંગી આદર્શવાદી આ બેકારી દૂર કરવાના પ્રયત્નો કરે છે, વિગ્રહો સામે ઘોડી ઘોડી વાતો લખે છે, પણ આ બધાં અનિષ્ટોનું નિદાન

નથી કરતા-એનાં કારણો નથી શોધી કાઢતા, અને પરિણામે એ રાગને દૂર પણ નથી કરતા. આજની સામાજિક રચના દિસાના બોર ઉપર તો ઊભી છે. એનો પાયો જ દિસા છે. શોષણ એ દિસા નથી તો ખીણું છે શું? અને આજની સમાજરચના ટકે ત્યાં સુધી વર્ગવિગ્રહો અને આંતરરાષ્ટ્રીય વિગ્રહોનો પણ અંત આવી શી રીતે શકે? એટલે, આ બધાં અનિષ્ટો ટાળવા માટે તો આજની સામાજિક રચના જ પલટવી જોઈએ. હવે તે પલટવાનો ત્યારે પ્રયત્ન થાય છે ત્યારે શું થાય છે? ત્યારે એ પ્રયત્નને મજબૂરીપૂર્વક દબાવી દેવામાં આવે છે. કામદારો હડતાલ પાડે છે ત્યારે એ દિસાનો આરંભ નથી કરતા. હડતાલ પાડીને તો એ પોતે પોતાની રાજી ગુમાવે છે અને એ રીતે પોતે જ સહન કરે છે. પણ આ રીતે તે હડતાલ પાડે તો પછી મૂડીદારો તેમની મજૂરીમાંથી સિંહભાગની લૂંટ કરે શી રીતે? એટલે તે લોકો તરતજ આ હડતાલોને તોડી પાડવા માટે દિસાનો ઉપયોગ કરે છે. ત્યારે મજૂરોએ કરવું શું? આમ ને આમ સુપચાપ સહન જ કર્યે જવું? અને આ શોષણને નિરંતર ટકવા દેવું? અને આ કુદોને ચોડા ચોડા સમયે આવીને લાખો-કરોડો માનવીનો સંહાર કરવા દેવો? કે પછી તેમણે ક્રાંતિ કરીને સત્તા કબજે કરવી? અને એ રીતે ત્યારે મજૂરો પોતાની સત્તાની સ્થાપના કરે છે, નફાને માટે ઉત્પાદન કરવાને બદલે જરૂરિયાતોને પહોંચી વળવાને માટે ઉત્પાદન કરે છે, ત્યારે જગત ઉપરથી બેકારી ને જૂખમરો, કુદો અને આ બધી યાતનાઓ નાશ પામે છે. આ રીતે સત્તા કબજે કરવામાં પણ મજૂર વર્ગ અને તેટલી ઓછી દિસાનો પ્રયોગ કરવા માગે છે. એ દિસાનું પ્રમાણ ઘટાડવા માટે તો એ વૈજ્ઞાનિક સમાજવાદી વિચારનો પ્રચાર પૂજ્યોસથી કરે છે, કારણ કે એ જાણે છે કે જોટલા પ્રમાણમાં આ વૈજ્ઞાનિક વિચારસરણીનો વધારે પ્રચાર થયો હશે એટલા પ્રમાણમાં ક્રાંતિ સામે ઓછો વિરોધ આવશે અને તેટલા પ્રમાણમાં દિસા ઓછી થશે. પણ તેના આ પ્રચારને મૂડીદાર વર્ગ

અટકાવે છે કારણ કે તેમનાં હિતને આ પ્રચાર જોખમકારક છે. એટલે જ મૂડીદાર વર્ગ વિરોધી પ્રચાર કરીને આ પ્રચારની અસર ઓછી કરવા મથે છે. અને આજે તો પ્રચારનાં ઘણાંખરાં સાધનો મૂડીદાર વર્ગના હાથમાં છે. કેળવણીની સંસ્થાઓ, ધર્મસંસ્થાઓ, વર્તમાન-પત્રો, રેડિયો — આ બધું એમના કબજામાં છે. એટલે વૈજ્ઞાનિક સમાજવાદનો પ્રચાર બધે જ પહોંચી ના પાડે શક્ય નથી અને એટલે જ સમાજવાદી ક્રાંતિ સામે વિરોધ ન આવે એ પણ શક્ય નથી. એટલે એ ક્રાંતિમાં બળનો ઉપયોગ અનિવાર્ય બની રહે છે. આ રીતે બળના ઉપયોગની જે અનિવાર્યતા છે તેનાં કારણો વિષેની જેટલી વધારે સમજણ પ્રજામાં ફેલાઈ શકશે તેટલા પ્રમાણમાં એ જ બળનો ઓછો ઉપયોગ કરવાની જરૂર રહેશે.

સરંજામી-સામાજિક પદ્ધતિમાંથી મૂડીદારી પદ્ધતિની રચના થઈ તેમાં કેટકેટલી દિંસા થઈ હતી ? ત્રણસો-ત્રણસો વર્ષ સુધી એને કારણે આંતરિક વિઘ્નહો અને આંતરરાષ્ટ્રીય વિઘ્નહો થયા છે. તેના કરતાં મૂડીવાદી સામાજિક રચનામાંથી સમાજવાદી સામાજિક રચના થવામાં તો ખૂબ ઓછો દિંસા થવાનો સંભવ છે. સમાજવાદી ક્રાંતિ તો દિંસાના પ્રચારને અટકાવનારું બળ છે. ગયા મહાયુદ્ધનો અંત લાવનાર સાચું કારણ આવી સમાજવાદી ક્રાંતિઓ જ હતી. સોવિયેટ સંઘમાં, મધ્ય યુરોપનાં કેટલાંક રાષ્ટ્રોમાં અને જર્મનીમાં આવી ક્રાંતિ રખેને થઈ જશે એવા ભયે તો આ યુદ્ધ પણ વર્ષો સુધી અટક્યું હતું. અને ન્યારે એવી જગતક્રાંતિ થઈ જશે ત્યારે પછી માનવ-માનવ વચ્ચેનું યુદ્ધ એ માત્ર ભૂતકાળના ઇતિહાસની જ બિના બની રહેશે. મૂડીદારી ક્રાંતિને સંપૂર્ણ થતાં જો ત્રણસો વર્ષ લાગ્યાં હતાં તો સમાજવાદી ક્રાંતિને સંપૂર્ણ થતાં તેનાથી પ્રમાણમાં ખૂબ ખૂબ થોડો સમય લાગશે તે નિઃશંક છે. એ રીતે પણ સમાજવાદ દિંસા-પ્રેરક નથી એમ પુરવાર થાય છે.

એટલે, જે લોક સાચે જ અહિંસાની સ્થાપના માગતા હોય, જે લોક સ્વખવિહારીની જેમ માત્ર તરંગચર્યના કરવા ન માગતા હોય પણ હિંસાને જડમૂળથી નાબૂદ કરવાનો વૈજ્ઞાનિક માર્ગ અખત્યાર કરવા માગતા હોય, તેમને માટે તો વૈજ્ઞાનિક સમાજવાદનો પ્રચાર એ જ એક સાચો માર્ગ છે. હિંસાનું કારણ જ્યારે નહિ રહે ત્યારે, સ્વાભાવિક રીતે જ, એ હિંસાનું અસ્તિત્વ પણ નહિ રહે.

ઉપસંહાર

વૈજ્ઞાનિક સમાજવાદના સિદ્ધાંતોની રજૂઆત આપણે આગળના પ્રકરણોમાં કરી છે. ન્યારે એ વૈજ્ઞાનિક સમાજવાદને માર્ગે પ્રયાણ કરીને કામદાર વર્ગ મૂકીદારી સમાજરચનાનો અંત લાવે છે ત્યારે પછી એ કેવા પ્રકારની સામાજિક રચના રચે છે સૌથી પ્રથમ તે જૂના ઉત્પાદક સંબંધોને એ તોડી પાડે છે, ઉત્પાદનનાં સાધનોની ખાનગી માલિકીને તે દૂર કરે છે અને એ રીતે વર્ગવિગ્રહ દૂર કરે છે. પછી ન્યારે ઉત્પાદક બળો અને ઉત્પાદક સંબંધો વચ્ચે વિરોધ નથી રહેતો ત્યારે ઉત્પાદક બળોનો ઝડપી વિકાસ થવા લાગે છે. ન્યારે ઉત્પાદક બળો ખૂબ વિકાસ પામી જાય છે અને જૂની વર્ગવિભક્ત સામાજિક રચનાની જૂની અસર ઘુસાઈ જાય છે ત્યારે પછી સાચી સમાજવાદી સામાજિક રચના રચાય છે. આ રચનામાં સૌ કોઈને પેતાની શક્તિ અનુસાર કામ કરવાનું રહેશે અને સૌ કોઈને પેતાની જરૂરિયાતો અનુસાર મળતું હશે.

પણ આ પ્રકારની સામાજિક રચના મૂડીવાદનો નારા થાય કે તરત જ નહિ રચાર્થ જાય. એની રચના માટેની પૂર્વાભિકાંક્ષ સમાજવાદી સામાજિક રચનાની આવશ્યકતા તો રહેજે જ.

જે રાષ્ટ્રોમાં મોટા ઔદ્યોગિક વિકાસ થઈ ગયો છે તેમાં જ સમાજવાદી ક્રાંતિની શક્યતા છે એમ કેટલાક સમાજવાદીઓ માનતા હતા, પણ લેનિને તેમની માન્યતાનો વિશદ કર્યો. એક સાથે બધા દેશોમાં સમાજવાદ વિજયી નીવડે એ પણ અશક્ય. એમ લેનિને જોયું અને આવી ક્રાંતિ મૂડીવાદી સાક્ષીની નમુનામાં નબળી દેડી હોય ત્યાં થાય એમ એણે કહ્યું—અને સાથે જ એવી દેડીરૂપ રશિયામાં પહેલી સફળ ક્રાંતિ થઈ.

આજે એમ કહેવામાં આવે છે કે જે દેશોમાં મોટા મૂડીવાદી વિકાસ નથી થયો તે દેશોમાં—એટલે ચીન કે હિંદ જેવા દેશોમાં—સમાજવાદી ક્રાંતિ થાય તે પહેલાં ઔદ્યોગિક વિકાસ સાધવા માટે મૂડીવાદી ક્રાંતિ થવી જોઈએ. પરંતુ આ માન્યતા પણ ભૂલભરેલી છે. ઉત્પાદનના સાધનોનો જે વિકાસ થયો જરૂરી છે તે તો ધર્મજ ગયેલો છે. એટલે જગત ઉપર જ મૂડીવાદનો વિકાસ ન થાય ત્યાં સુધી સમાજવાદી ક્રાંતિની શક્યતા નથી એમ કહી શકાય પણ આજે જ્યાં ઔદ્યોગિક વિકાસ મોટા પ્રમાણમાં ન થયો હોય ત્યાં સમાજવાદી ક્રાંતિ ન થાય એમ કહેવામાં ભૂલ છે. આજે તો એ પ્રદેશોના કામદાર વર્ગની આગેવાની નીચે તેના ઔદ્યોગિક વિકાસ સાધી શકાય એમ છે અને એ રીતે મૂડીવાદી સમાજરચનાના વિકાસ વિના સીધી જ સમાજવાદી સમાજરચનાની રચાપના થઈ શકે છે.

મજૂર વર્ગની સમુજ્જ્વલતાની કામ ઉત્પાદક બનેલો વિકાસ કરવાનું છે. એનું જીલ્લું કામ જૂની સામાજિક રચનાની અનિદ

અસરોને બૂંસી નાખવાનું છે. સમાજવાદી સામાજિક રચનામાં જૂનાં તત્ત્વો ક્યાંક ક્યાંક આપણી સમક્ષ આવે જ. માનવસમાજનું માનવ કંઈ એક આંચકા સાથે પલટાઈ ન જાય, એટલે સોડોની માન્યતાઓ અને ટેવોમાં પ્રચાર અને કેળવણી દ્વારા તથા પરિસ્થિતિના પલટા દ્વારા પલટા કરવાનું કામ આ મજૂર વર્ગની સરમુખત્યારીનું છે.

આવો વૈજ્ઞાનિક સમાજવાદ એ કોઈ તરંગીની તરંગરચના નથી પણ હાથો-કરોડો માનવીઓની શેરી અને જીવન માટેનો સંગ્રામ છે. મૂડીવાદના વિકાસમાંથી અનિવાર્ય જિલ્મી ચાલી એવી એ ઐતિહાસિક જરૂરિયાત છે. દરેક દેશની વિશિષ્ટતાઓને પરિણામે આ ક્રાંતિની વિગતોમાં ફેર પડે એ સ્વાભાવિક છે પણ તત્ત્વતઃ તો એક જ સ્વરૂપની ક્રાંતિ જગતભરમાં થયા વિના નહિ રહે. અર્વાચીન જીવન અને સંસ્કૃતિના પ્રત્યેક સ્વરૂપ ઉપર આ પ્રત્યેક જળની અસર આવે પણ થઈ રહી છે. પ્રત્યાઘાત, નિરાશાવાદ, દારિદ્ર્ય અને હિંસા એ મૂડીવાદનાં સાહજિક લક્ષણો આ વેગવાન ક્રાંતિકારી જળ સામે ધ્રુજી ઊઠે છે.

જનતાનું આ આદોલન વિજયી નીવડશે જ. એ જનતાનું આદોલન છે એ એના વિજયની ખાતરી આપતું જેમ એક કારણ છે તેમ ઐતિહાસિક વિકાસક્રમનો નિયમ એ તેનું બીજું અને મહત્ત્વનું કારણ છે. મજૂર વર્ગની જગત ઉપર સત્તા સ્થપાય તો જ વિગ્રહો, હિંસા અને દમનનો અંત આવી શકે, તો જ માનવી યંત્રનો સાચો માલિક જની શકે અને “પ્રત્યેક વ્યક્તિનો વિકાસ એ સૌ કોઈના વિકાસ માટેની જેમાં આવશ્યકતા છે એવા સમાજની સ્થાપના થઈ શકે.”

સમાજવાદના સિદ્ધાંતોની અને જગત ઉપર સમાજવાદનો સફળ પ્રયોગ કરનાર સોવિયેટ સંઘ વિષેની ચર્ચા કરતાં વૈજ્ઞાનિક

પુસ્તકો ગુજરાતી ભાષામાં લેખન મર્યાદિત છે. મદદઅરે તો આ પુસ્તકો એક જ પ્રકાશનસંસ્થાએ પ્રસિદ્ધ કરેલાં છે. “નવી દુનિયા કાર્યાલય” એ આ પ્રકાશનસંસ્થા છે. જુદા જુદા વિષયો પરત્વે અને જુદા જુદા પ્રશ્નો પરત્વેની ચર્ચા કરનાં એ પુસ્તકો વિષેની નોંધ અહીં આપવાની મને આવશ્યકતા લાગે છે. આ પુસ્તકોની પૃથક્કર્ણના પરીણામે અને વિષયમર્ણના પરીણામે જે ઘણી વિમતો અને માહિતીઓ સમાજવાદના અભ્યાસને માટે જરૂરી છે તે આપી નથી શકાર્થ, પણ જે આ નોંધમાંનાં પુસ્તકો વાચક જોઈ જશે તો સમાજવાદની વિચારસરણી વિષે સતોષકારક અભ્યાસ તેને મળી રહેશે.

‘વૈજ્ઞાનિક સમાજવાદ’ના સિદ્ધાંતોની મૌખી પ્રથમ રજૂઆત કરનાર પુસ્તક “કમ્યુનિસ્ટ જાદેરનામું” છે. માક્ષ અને લેનિનએ લખેલું તે પુસ્તક વૈજ્ઞાનિક સમાજવાદનાં મૂળતત્ત્વો બહુ સ્પષ્ટ રીતે રજૂ કરે છે એજાસફ “સમાજવાદ-તરંગમાંથી વિદ્યાન” વૈજ્ઞાનિક સમાજવાદી વિચારસરણીનું નિરૂપણ કરે છે અને તરંગી અને વૈજ્ઞાનિક સમાજવાદ વચ્ચેના ભેદને સ્પષ્ટ સ્વરૂપે રજૂ કરે છે. “પણદારું રહિના”, “સોવિયેટ સમાજ” અને “રાતું રૂમ”-આ ત્રણ પુસ્તકો રશિયા વિષેની પ્રથમ માહિતી આપે છે. “રશિયન નારી”માં સોવિયેટ સંઘની ઓછાંજિનો વિશાલ જનાવસામાં આપ્યો છે. સમાજવાદી સામાજિક રચના એ જ ઓસ્વાનઅનો સાચો માર્ગ છે એમ એ પુસ્તક વાંચનારને સાબત વિના નહિ રહે. આખા લગ્નકરનાં પ્રયોગો, નીતિ-અનીતિના પ્રયોગો, વેળા-સંગ્રહનાં વનોનો વાક સમાજવાદી રચનામાં શી રીતે ઘાવે છે તે આ પુસ્તક જણાવે છે. “લેનિન”માં એ મહાન ક્રાંતિકારીનાં જીવનની રજૂઆત છે, પણ એ જીવનકથિમાં લેનિનની અરીયે વિચરતી રજૂઆત અને એનાં અપવના ક્રાંતિકારી રજૂઆત છે. જીવનકથાની પરીચ્છિન્નિતે ૭૭માં ગાંધીને ૬૦ જાણકારો ન. ૧. ૧૭ “સમાજવાદ” તો માર્ગ” નામક

છે. એ પુસ્તક તો આ પુસ્તકની પુરવણીરૂપે અવશ્ય વાંચવું જ નોંધ એ. ગાંધીજીની વિચારસરણીનું વિસ્તૃત પૃથક્કરણ એ પુસ્તકમાં છે.

લિખ્ત લિખ્ત પ્રકારના “સમાજવાદો” વિષેનો ખ્યાલ નવયુગ પુસ્તક લોકારનું પ્રકાશન “સ્વાધીનતાના પથ” આપી રહે.

આપણા દેશના ઇતિહાસનું સમાજવાદી દષ્ટિનું સક્ષિપ્ત નિરૂપણ અને બ્રિટિશ અમલ નીચે આપણા શાસનતંત્રના થયેલા વિકાસનું પૃથક્કરણ તથા ૧૯૩૫ના શાસનધારાની વિસ્તૃત સમીક્ષા “ગુલામીની શૃંખલા”(ભારતી સાહિત્ય સંઘના પ્રકાશન)માં છે.

આ સિવાય નાની નાની પુસ્તિકાઓ તો અનેક પ્રસિદ્ધ કરવામાં આવી છે. પણ તે પુસ્તકાલયોમાંથી કે પુસ્તકવિકેતાઓ પાસેથી મેળવી શકાય એમ નથી એટલે એને વિષેની નોંધ બિનજરૂરી છે.

મહત્વની અશુદ્ધિઓ

૪૪	લીટી	અશુદ્ધ	શુદ્ધ
૧૮	૩	પોપણુ	શોપણુ
૪૧	૩	‘ નધી ’ પછી ‘ કે ’ ઉમેરે	
૪૧	૧૪	‘ નો ’ પછી ‘ કાઈ ’ ઉમેરે	
૪૨	૨૪	‘ બળ ’ પછી ‘ બને ’ ઉમેરે	
૫૦	૭	વિનિમય	વિનિમય
૫૨	૧	ખેડૂતોનું	ખેડૂતોનાં
૧૦૫	૩	ઠપટનો	ઠરાટનો

આ પ્રકાશનો

તમારે જોવાં પડશે

અંગલિ ગ્રંથમાળા

મુખ્યત્વે મૌલિક તથા ભારતની ભાષાઓમાંથી ચૂંટીને અનુવાદ કરેલાં વાર્તા અને નવલકથાનાં પુસ્તકો આપે છે.

વિશ્વસાહિત્યમાળા

જગત-સાહિત્યનાં ઉત્તમોત્તમ લલિતવાદ્યમયનાં પુસ્તકોનાં પ્રમાણભૂત અને પ્રવાહી ભાષાંતરો આપે છે.

ચિંતન ગ્રંથાવલિ

ધર્મ, તત્ત્વજ્ઞાન, અર્થશાસ્ત્ર, રાજકારણ, સાહિત્ય, ભાષા ઇત્યાદિ વિષયોને લગતાં બહુમૂલ્ય પુસ્તકો પ્રગટ કરે છે.

જીવન-પ્રવાસ ગ્રંથાવલિ

જગતભરમાં જ્યાં જ્યાં જનકલ્યાણ અર્થે પુરુષાર્થ થયા હોય એવી વિભૂતિઓનાં ગ્રંથ જીવનચરિત્રો અને મનોરમ પ્રવાસવર્ણનો.

આરોગ્ય ગ્રંથાવલિ

કુદરતી ઉપચારો દ્વારા સ્વાસ્થ્ય કેમ જાળવવું અને જો શુભાચ્ય હોય તો કેમ મેળવવું તેની અનુભવયુક્ત સમજ આપતાં પુસ્તકો આપે છે.

મહત્વની અશુદ્ધિઓ

પૃષ્ઠ	છાંટી	અશુદ્ધ	શુદ્ધ
૧૮	૩	પોપથુ	શોપથુ
૪૧	૩	‘ નથી ’ પછી ‘ કે ’ ઉમેરેા	
૪૧	૧૪	‘ ન્ને ’ પછી ‘ કાઈ ’ ઉમેરેા	
૪૨	૨૪	‘ બળ ’ પછી ‘ બને ’ ઉમેરેા	
૫૦	૭	વિનિમય	વિનિમય
૫૨	૧	ખેડૂતોનું	ખેડૂતોનાં
૧૦૫	૩	કપટનો	કગરનો

અનુણ પુસ્તકમાળા

બાળદે, કિશોરો ને ઓછું જાણેલ મૌઢો માટે અનેક પ્રકારનું સાહિત્ય સરળ-સુલભ શૈલીમાં આપે છે.

વિશ્વયુદ્ધ પ્રકાશનમાળા

વર્તમાન યુદ્ધને લક્ષમાં રાખી રાષ્ટ્રીય તથા આંતરરાષ્ટ્રીય પ્રશ્નોત્તર અદ્યતન જ્ઞાન આપતા અંશે પ્રગટ કરે છે.

નવનીત અંધાવલિ

સમાજ તથા વ્યક્તિજીવનના દરેક અંગને 'પોષણ' વાર્તા-નવલ-કથાથી માંડીને ગંભીર પ્રકારનું સાહિત્ય આપે છે.

આ અંધાવલિઓમાં વાર્ષિક શ્રવાણમંડળી પદ્ધતિ નથી.
દરેક પુસ્તક છૂટક કિંમતે ન વેચવામાં આવે છે.

અમારા એજન્ટો

મુંબઈ-મદરા	ગુજરાત-મદરા	હાઈવાવાડ
સી. શાન્તિલાની ઈ. રમણલાલ મી. શાહ	આઝાદ બંદાર	
પ્રિન્સેસ સ્ટ્રીટ	દરપડેનો વાટો	ચાપા દરવાજો
મુંબઈ ૧	નેવીદાસ વિઠ્ઠલની પાળ-વડોદરા	ભાવનગર

બા ૨ તી સા હિ ત્ય સં ધ

૧૩૮, મેડેસ સ્ટ્રીટ : ફોન નં. ૨૨૦૫૭ : પો. બો. નં. ૯૩૮ : મુંબઈ
૧૬, શ્રીમાળી સોસાયટી : પો. બો. નં. ૭૩ : અમદાવાદ